

F
156-a

FRANZÖS. UND ENGL. SCHULBIBLIOTHEK
BAND 29. FRANZÖSISCH.

HISTOIRE
DE LA
CIVILISATION EN EUROPE
PAR
FRANÇOIS PIERRE GUILLAUME GUIZOT

Auswahl.

ZWEITE AUFLAGE.

LEIPZIG.
RENGERSCHE BUCHHANDLUNG
GERHARDT & WILISCH.

Inhalts-Verzeichnis der Französischen und Englischen Schulbibliothek.

a) Geschichte und Kulturgeschichte s. unter:

Addison	Erckmann-	Hume	Macaulay	Robertson	Thierry
Barante	Chatrian	Lamartine	Macé	Sarcey	Thiers
Barrau	Gibbon	Lamé-Fleury	Michaud	Scott	de Vigny
Duruy	Guizot	Lanfrey	Mignet	Ségur	Villemain
Engl. History	Halévy	Lectures histor.	Montesquieu	Taine	Voltaire.

b) Erzählungen, Lebensbilder, Reise-, Länder- u. Städte-Beschreibungen:

Addison	Cornish	Florian	Lamartine	Monod	Souvestre
Aladdin	Dalgleish	Forbes	Lamé-Fleury	Nouvelles choisies	Sprachstoff
Arago	Daudet	La France	Le petit	(Cladel, Foley, Normand)	Spyri
Aymeric	Day	Franklin	Paresseux	Paris	Stahl
Barante	Defoe	Gardiner	Les deux	Parley	Swift
Bersier	Deschaumes	Girardin	Moineaux	Passy	Tales and Stories
Bruno	Dhombres et	Goldsmith	Little Susy's	Perrault	(Blake, Howe, Ewing)
Burnett	Monod	Grimm, Frères	etc.	Poor Nelly	Talk about Eng-
Candy	Dickens	Grimm and	Littré	Robin Hood (The Life of)	lish Life (Candy)
Carraud	Duruy	Hauff	London	Saintine	Theuriet
Chaucer Stories	Edgeworth	Guizot	Maistre, Xav. de	Scott	Thierry
Colomb	Erckmann-	Hanson	Malot	Sewell	Traill
Conteurs mod.	Chatrian	d'Hérison	Marryat	Seymour	Verne
Coolidge	Erzählungen	Irving	Maxime du Camp	Shakespeare Stories	de Vigny
Coppée	Fénelon	King Leir etc.	Mignet	Southey	Voltaire
Corbet-Seymour	Figuier				Yonge.

c) Reden und Briefe s. unter:

English Letters. Frédéric le Grand. Mirabeau, Discours. Reden englischer Staatsmänner.
Reden französischer Kanzelredner.

d) Dramatische Poesie und Gedichte s. unter:

Augier et Sandeau	Delavigne	Piron	Scott
Byron	Gedichte, engl.	Racine	Scribe et Delavigne
Chants d'Écoles	— franz.	Regnard	Shakespeare
Corneille	Molière	Sandau	Voltaire

Reihe A: Prosa — Reihe B: Poesie — Reihe C: für Mädchenschulen.

T. A.: Sammlung Französischer und Englischer Text-Ausgaben zum Schulgebrauch.

Reihe. Band Zu den mit * bezeichneten Bänden ist ein Sonderwörterbuch erschienen.

- A 49. Addison, Sir Roger de Coverley. (Aus: The Spectator). Erklärt von Professor Dr. H. Fehse. Mit 1 Karte. M. 0. 90.
- T.A.*10. Aladdin or The Wonderful Lamp. M. 0. 60.
- A 90. Arago, Histoire de ma Jeunesse. Erkl. v. Oberl. Dr. O. Klein. M. 1. 20.
- B 22. Augier et Sandeau, Le Gendre de. M. Poirier. Erklärt von Prof. Dr. J. Sarrazin. 2. Aufl. M. 1. 60.
- A *72. Aymeric, Dr. J. De Leipsic à Constantinople. Journal de route. M. 1. 10.
- A 20. Barante, Jeanne Darc. Erklärt von Professor Dr. K. Mühlefeld. 2. Aufl. Mit 2 Kärtchen und 2 Plänen. M. 1. 40.
- A 47. Barrau, Scènes de la Révolution française. Erklärt von Prof. Dr. B. Lengnick. Mit 2 Plänen und 1 Karte. 2. Aufl. M. 1. 50.
- C 2. Bersier, Mme, Les Myrtilles. Stufe II. Herausgeg. v. M. Mühry. M. 0. 70.
- A *97. Bruno, Francinet. Erklärt von Prof. Dr. J. Sarrazin. M. 1. —.
- A 115. Bruno, Le Tour de la France. Erklärt von Prof. Ludwig E. Rolfs. Mit 1 Kärtchen. M. 1. 20.
- A *77. Burnett, Little Lord Fauntleroy von Prof. G. Wolpert. 3. Aufl. M. 1. 10.
- B 10. Byron, Childe Harold's Pilgrimage. (Auswahl.) Erklärt von Oberlehrer Dr. R. Werner. M. 1. 40.
- C *25. Candy, Emily J., Talk about English Life or First Days in England. Stufe IV. M. 1. 30.
- C 14. Carraud, Mme. J., Contes. Stufe II. Von Dr. Cl. Klöpper. M. 0. 80.
- B 26. Chants d'Écoles. Für den Schulgebrauch herausgegeben von Prof. Ludw. E. Rolfs und Barthel Müller. M. 1. —.
- A 109. Chaucer Stories. Erklärt von Dr. Cl. Klöpper. M. 1. 10.
- C 4. Colomb, La Fille de Carilès. Stufe IV. Von M. Mühry. 3. Aufl. M. 0. 90.
- A *69. Conteurs modernes. (Jules Simon, Theuriet, Révillon, Moret, Richebourg.) Erklärt von Prof. Dr. J. Sarrazin. 2. Aufl. M. 0. 90.
- C 11. Coolidge, Susan, What Katy did at School. Stufe IV. Herausgegeben von Direktor A. Seedorf. M. 1. —.

Französische und Englische Schulbibliothek.

Reihe. Band (Reihe A: Prosa — B: Poesie — C: für Mädchenschulen — T. A.: Textausgaben.)

- A *67. **Coppée, Ausgew. Erzählungen** v. Oberl. Dr. A. Gundlach. 2. Aufl. M. 1. —.
- C 20. **Corbet-Seymour, Only a Shilling.** Stufe II. Von Dr. Cl. Klöpfer. M. 0. 70.
- B 2. **Corneille, Le Cid.** Erkl. v. Prof. Dr. W. Mangold. 2. Aufl. M. 1. 30.
- B 17. **Corneille, Cinna.** Erklärt von Professor Dr. P. Schmid. M. 1. —.
- B 21. **Corneille, Horace.** Erklärt von Professor Dr. P. Schmid. M. 1. 10.
- A 113. **Cornish, Life of Oliver Cromwell.** Mit 1 Karte. Erklärt von Prof. Dr. K. Deutschbein. M. 1. 50.
- C 26. **Dalglish, Dr. W. Scott, Life of Queen Victoria.** Stufe IV. Herausgegeben von Dr. Cl. Klöpfer. M. 1. 30.
- A *27. **Daudet, Ausgew. Erzählungen.** Erkl. v. Dir. Dr. E. Gropp. 5. Aufl. M. 1. 10.
- A *56. **Daudet, Tartarin de Tarascon.** Erkl. v. Dr. J. Aymeric. 3. Aufl. M. 1. —.
- A *94. **Daudet, Le Petit Chose.** Erklärt von Dr. J. Aymeric. M. 1. 30.
- A *111. **Day, The History of Little Jack. — The History of Sandford and Merton.** Erklärt von Direktor Dr. Hugo Gruber. M. 1. 20.
- A *75. **Defoe, Robinson Crusoe.** Erkl. von Oberlehrer Dr. K. Foth. M. 1. —.
- B 8. **Delavigne, Louis XI.** Erklärt von Direktor Ph. Plattner. M. 1. 80.
- A *117. **Deschaumes, Journal d'un Lycéen de 14 ans.** Erkl. von Dr. R. Kron. Mit 3 Skizzen, 1 Plan und 1 Karte. M. 2. —.
- A *45. **Dhombres et Monod, Biographies historiques.** Erklärt von Oberlehrer H. Bretschneider. 5. Aufl. M. 1. —.
- A 88. **Dickens, Sketches.** Erkl. v. Oberl. Dr. E. Penner. Mit 1 Plan. M. 1. —.
- A 93. **Dickens, The Cricket on the Hearth.** Erkl. v. Oberl. B. Röttgers. M. 1. 20.
- A 95. **Dickens, David Copperfield's Schooldays** v. Prof. Dr. H. Bahrs. M. 1. 20.
- A 98. **Dickens, A Christmas Carol.** Erkl. v. Oberl. B. Röttgers. M. 1. 10.
- A 2. **Duruy, Histoire de France de 1560/1643.** Erklärt von Dir. Prof. Dr. A. G. Meyer. 3. Aufl. Mit 3 Kartensk. u. 1 Spezialkarte M. 1. 40.
- A *63. **Duruy, Biographies d'hommes célèbres des temps anciens et modernes.** Erkl. von Oberlehrer Karl Penner. Mit 2 Abbild. 2. Aufl. M. 1. —.
- A *106. **Duruy, Règne de Louis XIV. de 1661—1715.** Erklärt von Professor Dr. H. Müller. Mit 1 Karte. M. 1. 80.
- A 116. **Duruy, Règne de Louis XVI et la Révolution française.** Erklärt von Prof. Dr. H. Müller. Mit 1 Karte und 1 Plan. M. 2. —.
- T.A. *9. **Edgeworth, Miss, Popular Tales.** M. 0. 50.
- A *112. **English History.** Mit 4 Karten und 3 Plänen. Ausgewählt und erklärt von Prof. Dr. F. J. Wershoven. M. 1. 40.
- A 119. **English Letters.** Herausgeg. von Prof. Dr. Ernst Regel. M.
- A *43. **Erckmann-Chatrian, Histoire d'un Conscrit de 1813.** (Im Auszuge). Erkl. v. Dir. Prof. Dr. G. Strien. 4. Aufl. Mit 1 Karte. M. 1. 40.
- A *51. **Erckmann-Chatrian, Waterloo.** (Im Auszuge). Erklärt von Dr. Jos. Aymeric. 3. Aufl. Mit 1 Karte. M. 1. 40.
- T.A. *5. **Erzählungen, Ausgewählte** (Courier, Töpffer, Dumas, Mérimée, Souvestre). M. 0. 60.
- C 19. **Erzählungen, Ausgew.** Aus: Voyage en France par deux sœurs par C. Juranville et P. Berger. Stufe I. Herausgeg. v. Dr. Cl. Klöpfer. M. 0. 70.
- A 102. **Erzählungen, Französische** (Souvestre, Erckmann-Chatrian, Reybaud). Erklärt von Prof. G. Wolpert. M. 1. —.
- T.A. *15. **Fénelon, Aventures de Télémaque.** M. 0. 70.
- A 103. **Figuier, Scènes et Tableaux de la Nature.** Von Prof. L. E. Rolfs. M. 1. 30.
- T.A. *4. **Florian, Guillaume Tell.** M. 0. 50.
- A 89. **Forbes, My Experiences of the War between France and Germany.** Erklärt von Dr. Wilh. Heymann. M. 1. 30.
- A *83. **La France, Anthologie géographique.** Erklärt von Oberlehrer J. Leitritz. Mit 19 Abbildungen. M. 2. —.
- A 52. **Franklin, The Life of Franklin.** Erklärt von Oberlehrer F. Wüllenweber. Mit 1 Karte. M. 1. 30.
- A 46. **Frédéric le Grand, Correspondance avec Voltaire.** Erklärt von Prof. Dr. Otto Hoffmann. M. 1. 30.

Französische und Englische Schulbibliothek.

Reihe.Band (Reihe A: Prosa — B: Poesie — C: für Mädchenschulen — T. A.: Textausgaben.)

- A *32. **Gardiner, Historical Biographies.** Erkl. v. Prof. G. Wolpert. 3. Aufl. M. 1. 10.
- B 11. **Gedichte. Auswahl englischer Gedichte** von Dir. Dr. E. Gropp und Dir. Prof. Dr. E. Hausknecht. 6. Aufl. 16 Bogen 8°. M. 2. —.
Dazu „Kommentar“ von E. Gropp u. E. Hausknecht. 2 Teile. Geb. M. 3. 20.
- B 1. **Gedichte. Auswahl französ. Gedichte** von Dir. Dr. E. Gropp u. Dir. Prof. Dr. E. Hausknecht. 15 Bgn. 8°. 37.—45. Tausend. M. 2. —.
Dazu „Kommentar“ v. E. Gropp u. E. Hausknecht. 2. Aufl. Geb. M. 2.—.
- A 17. **Gibbon, History of the 1. and 4. Crusades.** Erklärt von Direktor Dr. F. Hummel. Mit 2 Plänen. M. 1. 40.
- C 16. **Girardin, Récits de la vie réelle.** St. IV. Von Rektor K. Zwerg. M. 0. 80.
- T.A. *7. **Goldsmith, The Vicar of Wakefield.** M. 0. 70.
- A 96. **Grimm Frères, Contes choisis.** (Auswahl.) Erklärt von Professor Ludwig E. Rolfs. M. 1. —.
- A*108. **Grimm's and Hauff's Fairy Tales.** Erkl. von Dr. E. Penner. M. 1. 10.
- A 28. **Guizot, Histoire de la Révolution d'Angleterre de 1641—1649.** Erklärt von Prof. Dr. A. Althaus. Mit 1 Karte. M. 1. 50.
- A 29. **Guizot, Histoire de la Civilisation.** (Auswahl.) Erklärt von Oberlehrer Dr. A. Kressner. 2. Aufl. M. 1. 40.
- A 50. **Guizot, Washington.** Erkl. v. Dr. Cl. Klöpper. Mit Karte. M. 1. 20.
- A *84. **Halévy, L'Invasion** v. Prof. Dr. J. Sarrazin. M. 3 Plänen. 2. Aufl. M. 1. 60.
- C 21. **Hanson, Stories of King Arthur.** Stufe III. Von Dr. Cl. Klöpper. M. 1. —.
- A 81. **d'Hérisson, Journal d'un Officier d'ordonnance.** Erklärt von Dr. U. Cosack. Mit 2 Plänen. 2. Aufl. M. 1. 50.
- C 29. **Hope, Ascott R., Stories of English Girlhood.** Erklärt von Oberlehrer Dr. J. Klapperich. M. —.
- A *6. **Hume, The Reign of Queen Elizabeth.** Erklärt von Rektor Prof. Dr. A. Fritzsche. 2. Aufl. Mit 1 Karte. M. 1. 30.
- A 15. **Hume, History of Charles I. and of the Commonwealth.** Erklärt von Prof. Dr. F. J. Wershoven. Mit 1 Karte. M. 1. 40.
- A 22. **Hume, The Foundation of English Liberty.** Erklärt von Oberlehrer K. Bohne. Mit 2 Karten. M. 1. 50.
- A 4. **Irving, Christmas.** Erklärt von Oberl. Dr. G. Tanger. M. 0. 90.
- A *38. **Irving, Tales of the Alhambra.** Erklärt von Hofrat Direktor Dr. H. Wernecke. 2. Aufl. M. 1. 10.
- A 48. **Irving, American Tales.** Erklärt von Prof. G. Wolpert. M. 0. 80.
- A 60. **Irving, English Sketches.** Erklärt von Prof. G. Wolpert. M. 0. 90.
- C 8. **King Leir. — Grace Darling** by Eva Hope. — **Some eminent Women of our times** by Fawcett. — **Florence Nightingale. — Elizabeth Fry.** Stufe IV. Herausgegeben von B. Mühry. M. 0. 80.
- A 18. **Lamartine, Captivité, Procès et Mort de Louis XVI etc.** Erklärt von Prof. Dr. B. Lengnick. 3. Aufl. Mit 1 Abbild. u. 2 Plänen. M. 1. 30.
- T.A. *2. **Lamartine, Nelson.** M. 0. 50.
- T.A. *3. **Lamartine, Christophe Colomb.** M. 0. 60.
- T.A. *12. **Lamartine, Gutenberg et Jacquard.** M. 0. 60.
- A *42. **Lamé-Fleury, Histoire de la Découverte de l'Amérique.** Erklärt von Prof. Dr. M. Schmidt. 5. Aufl. M. 1. 20.
- A *73. **Lamé-Fleury, Histoire de France de 406—1328.** Erklärt von Oberlehrer Dr. J. Hengesbach. 2. Aufl. M. 1. —.
- A*107. **Lamé-Fleury, Histoire de France de 1328—1862.** Erklärt von Oberlehrer Dr. J. Hengesbach. Mit 1 Karte. M. 1. 40.
- A *12. **Lanfrey, Campagne de 1806—1807.** Erklärt von Professor Dr. J. Sarrazin. 5. Aufl. Mit 2 Karten und 4 Plänen. M. 1. 50.
- A *30. **Lanfrey, Campagne de 1809.** Erklärt von Prof. Dr. J. Sarrazin. 2. Aufl. Mit 3 Plänen. M. 1. 50.
- A*114. **Lectures historiques.** Erkl. v. Prof. Dr. F. J. Wershoven. M. 1. 30.

Fortsetzung am Ende des Bandes.

FRANZÖSISCHE UND ENGLISCHE

SCHULBIBLIOTHEK

DER UNIVERSITÄT

WÜRZBURG

OTTO E. A. DICKMANN

VERLAG VON

JOHANN NEBEL

WÜRZBURG

LEBENS-1891

BEGRÜNDUNG DER BIBLIOTHEK

GEGRÜNDET VON

FRANZÖSISCHE UND ENGLISCHE
SCHULBIBLIOTHEK

HERAUSGEGEBEN

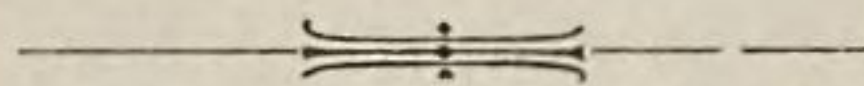
VON

OTTO E. A. DICKMANN.

REIHE A: PROSA.

BAND XXIX.

~~~~~  
FRANZÖSISCH.  
~~~~~



LEIPZIG 1894
RENGERSCHE BUCHHANDLUNG
GEBHARDT & WILISCH.

~~F 1569~~

HISTOIRE
DE LA
CIVILISATION EN EUROPE

DEPUIS LA CHUTE DE L'EMPIRE ROMAIN JUSQU'A
LA RÉVOLUTION FRANÇAISE.

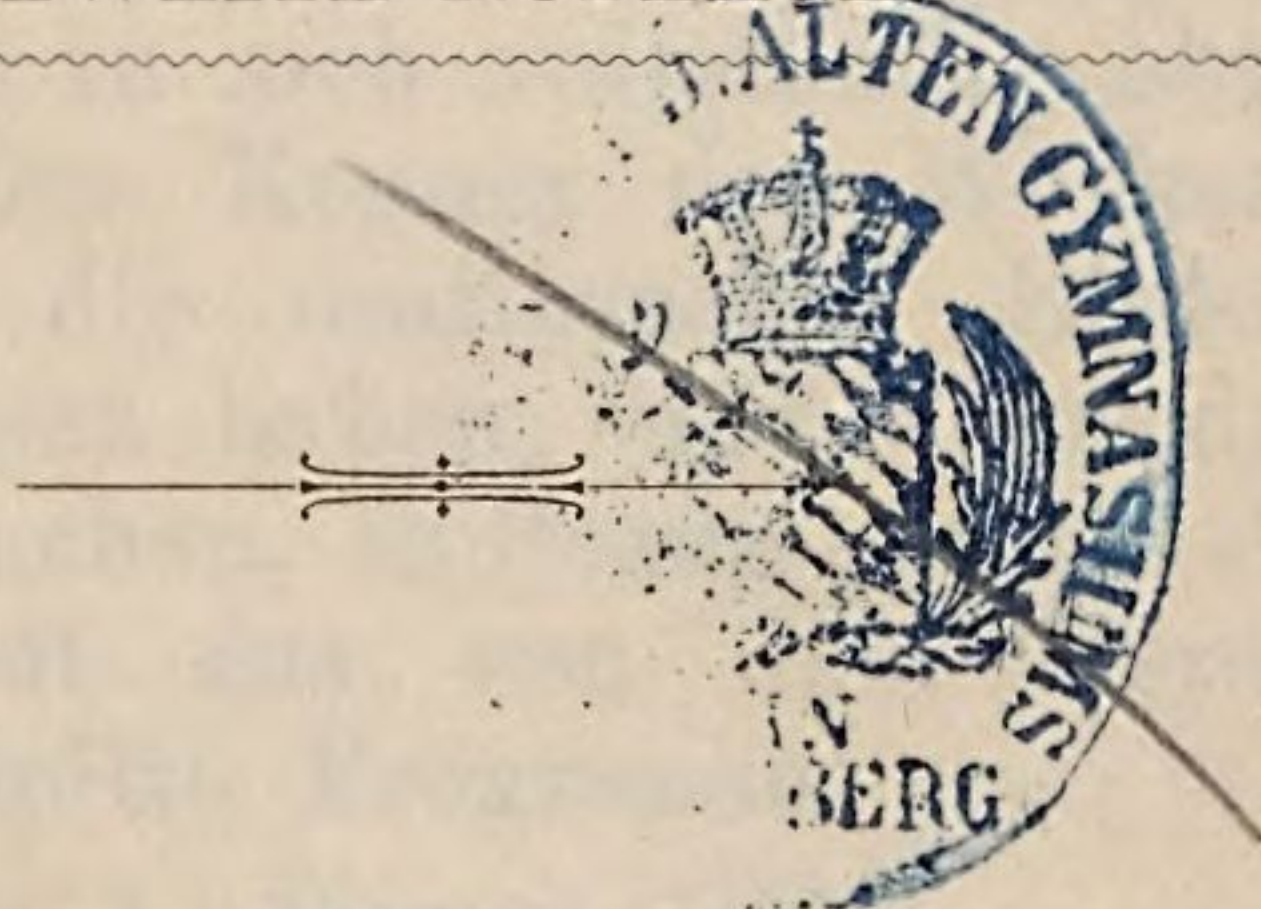
VON
FRANÇOIS PIERRE GUILLAUME GUIZOT.

A U S W A H L.

FÜR DEN SCHULGEBRAUCH ERKLÄRT

VON
ADOLF KRESSNER.

ZWEITE AUFLAGE.



LEIPZIG 1894
RENGERSCHE BUCHHANDLUNG
GEBHARDT & WILISCH.

7115

STADTBIBLIOTHEK
BAMBERG

Druck von Hugo Wilisch in Chemnitz.

STADTBIBLIOTHEK
BAMBERG

Druck von Hugo Wilisch in Chemnitz.

STADTBIBLIOTHEK
BAMBERG

Druck von Hugo Wilisch in Chemnitz.



Druck von Hugo Wilisch in Chemnitz.



Vorwort zur ersten Auflage.

Der in der „Französischen und Englischen Schulbibliothek“ vertretene Gedanke, dem Schüler eine Lektüre zu bieten, welche sich innerhalb eines Semesters bewältigen läßt, ist wohl allseitig als pädagogisch richtig anerkannt worden. Diesem Prinzip haben wir denn auch unsere Ausgabe der *Histoire de la Civilisation en Europe* von François Pierre Guillaume Guizot angepaßt; es galt dabei, aus dem Interessanten das Interessanteste, aus dem Wichtigen das Wichtigste auszuscheiden, und wir geben uns der Hoffnung hin, das Richtige gefunden zu haben. In unserer Ausgabe fehlt zunächst die erste Vorlesung, die sich mit philosophischen Erörterungen befaßt; sodann haben wir die Kapitel über die Kirche fortgelassen, um in keiner Weise konfessionell anzustoßen, ferner den Abschnitt über die Entwicklung der königlichen Macht und die Schilderung der englischen Revolution, jenen, weil er Gedanken enthält, die für die Schule nicht geeignet scheinen, diese, weil unsers Erachtens eine Darstellung aus der englischen Geschichte, wenn irgend möglich, in englischer Sprache gelesen werden muß. Ist das Interesse des Schülers für das Werk geweckt, so kann und wird er in späteren Jahren zu der Originalausgabe greifen und die fehlenden Stücke nachlesen. Durch die Auslassung ist übrigens die Gesamtdarstellung nicht geschädigt worden, da jedes Kapitel ein in sich vollständig abgeschlossenes Ganzes bildet. Der Kenner des Werkes wird auch finden, daß wir die oratorischen Einleitungen und Anreden fortgelassen haben, uns aber daraus gewiß keinen Vorwurf machen. In Bezug auf die Anmerkungen verweisen wir auf das von dem Herausgeber der Sammlung aufgestellte Programm.

KASSEL, den 1. Januar 1886.

Dr. Adolf Kressner.

Vorwort zur zweiten Auflage.

Der Text ist, von einigen weiteren unbedeutenden Kürzungen abgesehen, derselbe geblieben; die Anmerkungen sind um einige vermehrt worden. Außerdem ist ein Namenregister zugefügt worden.

KASSEL, den 18. November 1893.

Dr. Adolf Kressner.

Biographische Einleitung.

François Pierre Guillaume Guizot wurde am 4. Oktober 1787 zu Nîmes geboren. Als siebenjähriger Knabe verlor er seinen Vater, der, ein Gegner der Schreckensherrschaft, als Opfer der Guillotine fiel; seine Mutter verließ infolge dieses traurigen Ereignisses Paris und siedelte nach Genf über, woselbst der Knabe seine weitere Ausbildung erhielt. Nachdem er 1803—1805 dem Studium der Philosophie daselbst obgelegen, begab er sich behufs Rechtsstudien nach Paris. 1809 veröffentlichte er sein „Nouveau Dictionnaire universel des Synonymes de la langue française“, ein wertvolles, wenn auch jetzt überholtes Werk, gab verschiedene Übersetzungen heraus, redigierte eine pädagogische Zeitschrift und wurde, erst 25 Jahre alt, als Professor der neueren Geschichte an die Pariser Universität berufen. Neben seiner Lehrthätigkeit bekleidete er mehrere Ämter, das eines Generalsekretärs, eines Staatsrates, eines Generaldirektors der Kommunal- und Departementalverwaltung, wurde aber wegen der Freimütigkeit seiner Gesinnungen 1824—1828 seiner Professur enthoben. Nachdem er 1829 wieder in den Staatsrat gewählt und 1830 als Deputierter für die Stadt Lisieux (Dep. Calvados) in die Kammer getreten war, wurde er von Louis-Philippe zum Minister des Innern ernannt, erhielt 1832 seine Berufung als Unterrichtsminister und war als solcher für die Verbesserung des Elementarunterrichts thätig. Nach einem kurzen Aufenthalt in London als Botschafter wurde ihm das Ministerium der äußeren Angelegenheiten übertragen

(1840—1848). Während der Regierung Napoleons III. trat er nur noch selten in das öffentliche Leben; desto mehr war er aber wissenschaftlich thätig. Er starb am 13. September 1874 auf seinem Landsitz Val-Richer in der Normandie.

Seine Hauptwerke sind: *Histoire des Origines du Gouvernement représentatif* (1821—1822); *Histoire générale de la Civilisation en Europe, depuis la chute de l'Empire romain jusqu'à la Révolution française* (1828); *Histoire de la Civilisation en France* (1829—1830); *Histoire de la Révolution d'Angleterre, depuis l'avènement de Charles I jusqu'à la Restauration de Charles II* (1828); *Histoire parlementaire de France* (1863); *Histoire de France, racontée à mes petits-enfants* (erst 1875 vollständig herausgegeben). — *Méditations sur l'essence de la Religion chrétienne* (1864); *Méditations sur l'état actuel de la Religion chrétienne* (1866). — *Études sur les Beaux-arts* (1851); *Corneille et son temps* (1852). — *Mémoires* (1858—1868).

Die *Histoire générale de la civilisation en Europe* enthält eine Reihe von 14 Vorlesungen, die Guizot 1828 bis 1830 unter grossem Beifall gehalten hat. Es sei hier der Inhalt derselben in tabellarischer Übersicht mitgeteilt.

- I. Einleitung. Begriff des Wortes „Civilisation“. Die Civilisation besteht 1. in der Entwicklung der Gesellschaft, 2. in der Entwicklung des Individuums. Beweise für diese Behauptung und Nachweis, daß beide Prinzipien notwendig mit einander verknüpft sind und früher oder später einander hervorrufen.
- II. Unterschied der antiken und modernen Civilisation. Zustand von Europa bei dem Sturz des römischen Reiches. Reformversuche. Die christliche Kirche, ihr guter und ihr schlechter Einfluß. Die Barbaren; sie führen das Gefühl der persönlichen Unabhängigkeit in die moderne Welt ein.
- III. Organisationsversuche, unternommen von den Barbaren, von den Städten, von der spanischen Kirche, von Karl dem Großen und Alfred. Hemmung der germanischen und arabischen Invasion. Das Feudalsystem in seinen Anfängen.
- IV. Das Feudalsystem. Seine guten und schlechten Einflüsse.
- V. Die christliche Kirche und ihre Einflüsse. Ihre Beziehungen zu den Fürsten, ihre Bestrebungen, sich die weltliche Macht anzueignen.

- VI. Fortsetzung des vorigen Kapitels. Die verschiedenen Zustände der Kirche vom V. bis zum XII. Jahrhundert. Abaelard.
- VII. Die Kommunen. Zustand der Städte vom V. bis zum X. Jahrhundert; Verschiedenheit desselben in den verschiedenen Ländern Europas.
- VIII. Die Kreuzzüge. Ihre moralischen und sozialen Ursachen. Ihr Einfluß auf die Civilisation.
- IX. Die Königsherrschaft und die verschiedenen Phasen ihrer Entwicklung.
- X. Versuche einer theokratischen Organisation. Versuche einer republikanischen Organisation. Versuche einer gemischten Organisation. Gründe des Mißerfolgs aller dieser Versuche.
- XI. Das XV. Jahrhundert. Ursprünge der äußeren Beziehungen der Staaten und der Diplomatie. Das Wiederaufleben der Wissenschaften. Reisen, Entdeckungen, Erfindungen. Vorläufer der Reformation.
- XII. Die Reformation. Schicksale derselben in den verschiedenen Ländern. Die Schwächen der Reformation. Die Jesuiten.
- XIII. Die englische Revolution. Cromwell. Die Restauration der Stuarts. Die Revolution von 1688.
- XIV. Das Übergewicht Frankreichs in Europa im XVII. und XVIII. Jahrhundert. Die Regierung Ludwigs XIV. Charakter der philosophischen Umwälzung im XVIII. Jahrhundert. Schluss.

HISTOIRE GÉNÉRALE DE LA CIVILISATION EN EUROPE.

CHAPITRE I.

Quand on regarde aux civilisations qui ont précédé celle de l'Europe moderne, soit en Asie, soit ailleurs, y compris même la civilisation grecque et romaine, il est impossible de ne pas être frappé de l'unité qui y règne. Elles paraissent émanées d'un seul fait, d'une seule idée; on dirait que la société a appartenu à un principe unique qui l'a dominée, et en a déterminé les institutions, les mœurs, les croyances, en un mot, tous les développements. 5

En Égypte, par exemple, c'était le principe théocratique qui possédait la société tout entière; il s'est reproduit dans ses mœurs, dans ses monuments, dans tout ce qui nous reste de la civilisation égyptienne. Dans l'Inde, on trouvera le même fait: c'est encore la domination presque exclusive du principe théocratique. 15 Ailleurs, on verra une autre organisation; ce sera la domination d'une caste conquérante; le principe de la force possédera seul la société, lui imposera ses lois, son caractère. Ailleurs, la société sera l'expression du principe démocratique; ainsi il est arrivé dans la plupart des républiques commerçantes qui ont couvert les côtes de l'Asie Mineure et de la Syrie, dans l'Ionie, la Phénicie. En un mot, quand on considère les civili- 20

14. *Dans l'Inde*, im Innern Indiens.

sations antiques, on les trouve empreintes d'un singulier caractère d'unité dans les institutions, les idées, les mœurs; une force unique, ou du moins très prépondérante, gouverne et décide de tout.

5 Ce n'est pas à dire que cette unité de principe et de forme dans la civilisation de ces États y ait toujours prévalu. Quand on remonte à leur plus ancienne histoire, on s'aperçoit que souvent les diverses forces qui peuvent se déployer au sein d'une société, s'y sont
10 disputé l'empire. Chez les Égyptiens, les Étrusques, les Grecs même, la caste des guerriers, par exemple, a lutté contre celle des prêtres; ailleurs, l'esprit de clan contre l'esprit d'association libre, le système aristocratique contre le système populaire. Mais c'est à des
15 époques anté-historiques que se sont passées, en général, de telles luttes; il n'en est resté, dans l'histoire proprement dite, qu'un vague souvenir.

La lutte s'est reproduite quelquefois dans le cours de la vie des peuples; mais, presque toujours, elle a
20 été promptement terminée; l'une des forces qui se disputaient l'empire l'a emporté, et a pris seule possession de la société. La guerre a toujours fini par la domination, sinon exclusive, du moins très prépondérante, de quelque principe spécial. La coexistence et le com-
25 bat de principes divers n'ont été, dans l'histoire de ces peuples, qu'une crise passagère, un accident.

De là est résultée, dans la plupart des civilisations antiques, une simplicité remarquable. Elle a eu des effets très différents. Tantôt, comme dans la Grèce,
30 la simplicité du principe social a amené un développement prodigieusement rapide; jamais aucun peuple ne s'est déployé, en aussi peu de temps, avec autant d'éclat. Mais après cet admirable élan, tout à coup la Grèce a paru épuisée; sa décadence, si elle n'a pas
35 été aussi rapide que son progrès, n'en a pas moins été étrangement prompte. Il semble que la force créatrice du principe de la civilisation grecque fût épuisée. Aucun autre n'est venu la réparer.

Ailleurs, dans l'Égypte et dans l'Inde, par exemple,
40 l'unité du principe de la civilisation a eu un autre effet; la société est tombée dans un état stationnaire.

La simplicité a amené la monotonie; l'État ne s'est pas dissous, la société a continué de subsister, mais immobile et comme glacée.

C'est à la même cause qu'il faut rapporter ce caractère de tyrannie qui apparaît, sous les formes 5 les plus diverses, dans toutes les civilisations anciennes. La société appartenait à une force exclusive qui n'en pouvait souffrir aucune autre. Toute tendance différente était proscrite. Jamais le principe dominant ne voulait admettre à côté de lui la manifestation et l'action d'un 10 principe différent.

Ce caractère d'unité de la civilisation est également empreint dans la littérature, dans les ouvrages de l'esprit. Qui n'a pas parcouru les monuments de la littérature indienne, depuis peu répandus en Europe? 15 Il est impossible de ne pas voir qu'ils sont tous frappés au même coin; ils semblent tous le résultat d'un même fait, l'expression d'une même idée; ouvrages de religion ou de morale, traditions historiques, poésie dramatique, épopée, partout est empreinte la même 20 physionomie; les œuvres de l'esprit portent ce même caractère de simplicité, de monotonie qui éclate dans les événements et les institutions. En Grèce même, au milieu de toutes les richesses de l'esprit humain, une rare unité domine dans la littérature et dans les arts. 25

Il en a été tout autrement de la civilisation de l'Europe moderne. Elle apparaît variée, confuse, orangée; toutes les formes, tous les principes d'organisation sociale y coexistent; les pouvoirs spirituel et temporel, les éléments théocratique, monarchique, aristo- 30 cratique, démocratique, toutes les classes, toutes les situations sociales se mêlent, se pressent; il y a des degrés infinis dans la liberté, la richesse, l'influence. Et ces forces diverses sont entre elles dans un état de lutte continuelle, sans qu'aucune parvienne à étouffer 35 les autres et à prendre seule possession de la société. Dans les temps anciens, à chaque grande époque, toutes les sociétés semblent jetées dans le même moule: c'est tantôt la monarchie pure, tantôt la théocratie ou la démocratie qui prévaut; mais chacune prévaut à son 40 tour complètement. L'Europe moderne offre des exemples

de tous les systèmes, de tous les essais d'organisation sociale; les monarchies pures ou mixtes, les théocraties, les républiques plus ou moins aristocratiques y ont vécu simultanément, à côté les unes des autres; et, 5 malgré leur diversité, elles ont toutes une certaine ressemblance, un certain air de famille qu'il est impossible de méconnaître.

Dans les idées et les sentiments de l'Europe, même variété, même lutte. Les croyances théocratiques, monarchiques, aristocratiques, populaires, se croisent, se combattent, se limitent, se modifient. Ouvrons les plus hardis écrits du moyen âge: jamais une idée n'y est suivie jusqu'à ses dernières conséquences. Les partisans du pouvoir absolu reculent tout à coup et à leur 15 insu devant les résultats de leur doctrine; on sent qu'autour d'eux il y a des idées, des influences qui les arrêtent et les empêchent de pousser jusqu'au bout. Les démocrates subissent la même loi. Nulle part cette imperturbable hardiesse, cet aveuglement de la logique 20 qui éclatent dans les civilisations anciennes. Les sentiments offrent les mêmes contrastes, la même variété: un goût d'indépendance très énergique à côté d'une grande facilité de soumission; une rare fidélité d'homme à homme, et en même temps un besoin impérieux de 25 faire sa volonté, de secouer tout frein, de vivre seul, sans s'inquiéter d'autrui. Les âmes sont aussi diverses, aussi agitées que la société.

Le même caractère se retrouve dans les littératures modernes. On ne saurait disconvenir que, sous 30 le point de vue de la forme et de la beauté de l'art, elles sont très inférieures à la littérature ancienne; mais, sous le point de vue du fond des sentiments et des idées, elles sont plus fortes et plus riches. On voit que l'âme humaine a été remuée sur un plus grand 35 nombre de points, à une plus grande profondeur. L'imperfection de la forme provient de cette cause même. Plus les matériaux sont riches et nombreux, plus il est difficile de les ramener à une forme simple et pure. Ce qui fait la beauté d'une composition, de ce que, 40 dans les œuvres de l'art, on nomme la forme, c'est la clarté, la simplicité, l'unité du travail. Avec la pro-

digieuse diversité des idées et des sentiments de la civilisation européenne, il a été bien plus difficile d'arriver à cette simplicité, à cette clarté.

Partout donc se retrouve ce caractère dominant de la civilisation moderne. Il a eu sans doute cet 5 inconvénient que, lorsqu'on considère isolément tel ou tel développement particulier de l'esprit humain dans les lettres, les arts, dans toutes les directions où l'esprit humain peut marcher, on le trouve, en général, inférieur au développement correspondant dans les 10 civilisations anciennes; mais, en revanche, quand on regarde l'ensemble, la civilisation européenne se montre incomparablement plus riche qu'aucune autre; elle a amené à la fois bien plus de développements divers. Voilà quinze siècles qu'elle dure, et elle est dans un 15 état de progression continue; elle n'a pas marché, à beaucoup près, aussi vite que la civilisation grecque, mais son progrès n'a pas cessé. Elle entrevoit devant elle une immense carrière, et, de jour en jour, elle s'y élance plus rapidement, parce que la liberté accompagne 20 de plus en plus tous ses mouvements. Tandis que, dans les autres civilisations, la domination exclusive, ou du moins, la prépondérance excessive d'un seul principe, d'une seule forme, a été une cause de tyrannie, dans l'Europe moderne, la diversité des éléments de l'ordre 25 social, l'impossibilité où ils ont été de s'exclure l'un l'autre, ont enfanté la liberté qui règne aujourd'hui. Faute de pouvoir s'exterminer, il a bien fallu que les principes divers vécussent ensemble, qu'ils fissent entre eux une sorte de transaction. Chacun a consenti à 30 n'avoir que la part de développement qui pouvait lui revenir; et tandis qu'ailleurs la prédominance d'un principe produisait la tyrannie, en Europe, la liberté est résultée de la variété des éléments de la civilisation, et de l'état de lutte dans lequel ils ont constamment 35 vécu.

C'est là une vraie, une immense supériorité; et si nous allons plus loin, si nous pénétrons au delà des faits extérieurs, dans la nature même des choses, nous

17. à beaucoup près, bei weitem.

reconnaitrons que cette supériorité est légitime et avouée par la raison aussi bien que proclamée par les faits. Oubliant un moment la civilisation européenne, portons nos regards sur le monde en général, sur le
 5 cours général des choses terrestres. Quel est son caractère? Comment va le monde? Il va précisément avec cette diversité, cette variété d'éléments, en proie à cette lutte constante que nous remarquons dans la civilisation européenne. Évidemment il n'a été donné à aucun prin-
 10 cipe, à aucune organisation particulière, à aucune idée, à aucune force spéciale, de s'emparer du monde, de le modeler une fois pour toutes, d'en chasser toute autre tendance, d'y régner exclusivement. Des forces, des principes, des systèmes divers se mêlent, se limitent,
 15 luttent sans cesse, tour à tour dominants ou dominés, jamais complètement vaincus ni vainqueurs. C'est l'état général du monde que la diversité des formes, des idées, des principes, et leurs combats, et leur effort vers une certaine unité, un certain idéal qui ne sera
 20 peut-être jamais atteint, mais auquel tend l'espèce humaine par la liberté et le travail. La civilisation européenne est donc la fidèle image du monde: comme le cours des choses de ce monde, elle n'est ni étroite, ni exclusive, ni stationnaire. Pour la première fois, je
 25 pense, le caractère de la spécialité a disparu de la civilisation; pour la première fois, elle s'est développée aussi diverse, aussi riche, aussi laborieuse que le théâtre de l'univers.

Je vais examiner l'état de l'Europe, à la chute de
 30 l'Empire romain, et rechercher, soit dans les institutions, soit dans les croyances, les idées, les sentiments, quels étaient les éléments que le monde ancien léguait au monde moderne. Si dans ces éléments, nous voyons déjà empreint le caractère que je viens de dé-
 35 crire, il aura acquis pour nous, dès aujourd'hui, un grand degré de probabilité.

Il faut d'abord se bien représenter ce qu'était l'Empire romain, et comment il s'est formé.

Rome n'était, dans son origine, qu'une municipalité,
 40 une commune. Le gouvernement romain n'a été que l'ensemble des institutions qui conviennent à une po-

pulation renfermée dans l'intérieur d'une ville; ce sont des institutions municipales: c'est là leur caractère distinctif.

Ce fait n'était pas particulier à Rome: quand on regarde en Italie, à cette époque, autour de Rome, on ne trouve que des villes. Ce qu'on appelait alors des peuples n'était que des confédérations de villes. Le peuple latin est une confédération des villes latines. Les Étrusques, les Samnites, les Sabins, les peuples de la grande Grèce, sont tous dans le même état.

Il n'y avait, à cette époque, point de campagnes; c'est-à-dire les campagnes ne ressemblaient nullement à ce qui existe aujourd'hui; elles étaient cultivées, il le fallait bien; elles n'étaient pas peuplées. Les propriétaires des campagnes étaient les habitants des villes; ils sortaient pour veiller à leurs propriétés rurales; ils y entretenaient souvent un certain nombre d'esclaves; mais ce que nous appelons aujourd'hui les campagnes, cette population éparsée, tantôt dans des habitations isolées, tantôt dans des villages, et qui couvre partout le sol, était un fait presque inconnu à l'ancienne Italie.

Quand Rome s'est étendue, qu'a-t-elle fait? Elle a conquis ou fondé des villes; c'est contre des villes qu'elle lutte, avec des villes qu'elle contracte; c'est dans des villes qu'elle envoie des colonies. L'histoire de la conquête du monde par Rome, c'est l'histoire de la conquête et de la fondation d'un grand nombre de cités. Dans l'Orient, l'extension de la domination romaine ne porte pas tout à fait ce caractère: la population y était autrement distribuée qu'en Occident; soumise à un régime social différent, elle était beaucoup moins concentrée dans les villes. Mais comme il ne s'agit ici que de la population européenne, ce qui se passait en Orient nous intéresse peu.

En nous renfermant dans l'Occident, nous retrouvons partout le fait que j'ai indiqué. Dans les Gaules, en Espagne, ce sont toujours des villes que nous rencontrons; loin des villes, le territoire est couvert de marais, de forêts. Examinons le caractère des monuments romains, des voies romaines. Nous avons de

grandes routes qui aboutissent d'une ville à une autre; cette multitude de petites routes qui aujourd'hui se croisent en tous sens sur le territoire était alors inconnue. Rien ne ressemble à cette innombrable quantité de petits monuments, de villages, de châteaux, d'églises, dispersés dans le pays depuis le moyen âge. Rome ne nous a légué que des monuments immenses, empreints du caractère municipal, destinés à une population nombreuse, agglomérée sur un même point. 10 Sous quelque point de vue que nous considérions le monde romain, nous y trouverons cette prépondérance presque exclusive des villes, et la non-existence sociale des campagnes.

Ce caractère municipal du monde romain rendait 15 évidemment l'unité, le lien social d'un grand État, extrêmement difficile à établir et à maintenir. Une municipalité comme Rome avait pu conquérir le monde; il lui était beaucoup plus malaisé de le gouverner, de le constituer. Aussi, quand l'œuvre paraît consommée, 20 quand tout l'Occident et une grande partie de l'Orient sont tombés sous la domination romaine, nous voyons cette prodigieuse quantité de cités, de petits États faits pour l'isolement et l'indépendance, se désunir, se détacher, s'échapper pour ainsi dire en tous sens. Ce 25 fut là une des causes qui amenèrent la nécessité de l'Empire, d'une forme de gouvernement plus concentrée, plus capable de tenir unis des éléments si peu cohérents. L'Empire essaya de porter de l'unité et un lien dans cette société éparse. Il y réussit jusqu'à un certain point. Ce fut entre Auguste et Dioclétien qu'en 30 même temps que se développait la législation civile, s'établissait ce vaste système de despotisme administratif qui étendit sur le monde romain un réseau de fonctionnaires hiérarchiquement distribués, bien liés, soit 35 entre eux, soit à la cour impériale, et uniquement appliqués à faire passer dans la société la volonté du pouvoir, dans le pouvoir les tributs et les forces de la société.

Et non-seulement ce système réussit à rallier, à 40 contenir ensemble les éléments du monde romain, mais l'idée du despotisme, du pouvoir central, pénétra dans

les esprits avec une facilité singulière. On est étonné de voir, dans cette collection mal unie de petites républiques, dans cette association de municipalités, prévaloir rapidement le respect de la majesté impériale unique, auguste, sacrée. Il fallait que la nécessité 5 d'établir quelque lien entre toutes ces parties du monde romain fût bien puissante, pour que les croyances et presque les sentiments du despotisme trouvassent dans les esprits un si facile accès.

C'est avec ces croyances, c'est avec son organi- 10 sation administrative, et le système d'organisation militaire qui y était joint, que l'Empire romain a lutté contre la dissolution qui le travaillait intérieurement, et contre l'invasion des Barbares. Il a lutté longtemps dans un état continuel de décadence, mais se défen- 15 dant toujours. Un moment est enfin arrivé où la dissolution a prévalu; ni le savoir-faire du despotisme, ni le laisser-aller de la servitude n'ont plus suffi pour maintenir ce grand corps. Au IV^e siècle, on le voyait partout se désunir, se démembrer; les Barbares en- 20 traient de tous côtés; les provinces ne résistaient plus, ne s'inquiétaient plus de la destinée générale. Alors tomba dans la tête de quelques empereurs une idée singulière; ils voulurent essayer si des espérances de liberté générale, une confédération, un système ana- 25 logue à ce que nous appelons aujourd'hui le gouvernement représentatif, ne défendraient pas mieux l'unité de l'Empire romain que l'administration despotique. Les provinces, les villes refusèrent le bienfait; personne ne voulut nommer des députés. La centralisation, 30 l'unité étaient contraires à la nature primitive de cette société; l'esprit de localité, de municipalité, reparais-sait partout; l'impossibilité de reconstituer une société générale, une patrie générale, était évidente. Les villes se renfermèrent chacune dans ses murs, dans 35 ses affaires, et l'Empire tomba parce que personne ne voulait être de l'Empire, parce que les citoyens ne voulaient plus être que de leur cité. Ainsi, nous retrouvons, à la chute de l'Empire romain, le même fait que nous avons reconnu dans le berceau de Rome, la 40 prédominance du régime et de l'esprit municipal. Le

monde romain est revenu à son premier état; des villes l'avaient formé; il se dissout; des villes restent.

Le régime municipal, voilà ce qu'a légué à l'Europe moderne l'ancienne civilisation romaine; régime très
5 irrégulier, très affaibli, très inférieur sans doute à ce qu'il avait été dans les premiers temps; cependant seul réel, seul constitué encore, ayant seul survécu à tous les éléments du monde romain.

Quand je dis *seul*, je me trompe. Un autre fait,
10 une autre idée survécut également; c'est l'idée de l'Empire, le nom de l'empereur, l'idée de la majesté impériale, d'un pouvoir absolu, sacré, attaché au nom de l'empereur. Ce sont là les éléments que la civilisation romaine a transmis à la civilisation européenne:
15 d'une part, le régime municipal, ses habitudes, ses règles, ses exemples, principe de liberté; de l'autre, une législation civile commune, générale, et l'idée du pouvoir absolu, de la majesté sacrée, du pouvoir de l'empereur, principe d'ordre et de servitude.

20 Mais en même temps s'était formée dans le sein de la société romaine une société bien différente, fondée sur de tout autres principes, animée d'autres sentiments, et qui devait apporter à la civilisation européenne moderne des éléments d'une bien autre nature;
25 je veux parler de l'*Église chrétienne*. Je dis l'Église chrétienne, et non pas le christianisme. A la fin du IV^e et au commencement du V^e siècle, le christianisme n'était plus simplement une croyance individuelle, c'était une institution; il s'était constitué; il avait
30 son gouvernement, un clergé, une hiérarchie déterminée pour les différentes fonctions du clergé, des revenus, des moyens d'action indépendants, les points de ralliement qui peuvent convenir à une grande société, des conciles provinciaux, nationaux, généraux, l'habitude
35 de traiter en commun les affaires de la société. En un mot, à cette époque, le christianisme n'était pas seulement une religion, c'était une Église.

S'il n'eût pas été une Église, si le christianisme n'eût été, comme dans les premiers temps, qu'une croyance, un
40 sentiment, une conviction individuelle, on peut croire qu'il aurait succombé au milieu de la dissolution de

l'Empire et de l'invasion des Barbares. Il a succombé plus tard, en Asie et dans tout le nord de l'Afrique, sous une invasion de même nature, sous l'invasion des Barbares musulmans; il a succombé alors quoiqu'il fût à l'état d'institution, d'église constituée. A 5
bien plus forte raison le même fait aurait pu arriver au moment de la chute de l'Empire romain. Il n'y avait alors aucun des moyens par lesquels aujourd'hui les influences morales s'établissent ou résistent indépen- 10
damment des institutions, aucun des moyens par lesquels une pure vérité, une pure idée acquiert un grand empire sur les esprits, gouverne les actions, détermine des événements. Rien de semblable n'existait au IV^e 15
siècle, rien qui pût donner aux idées, aux sentiments personnels, une pareille autorité. Il fallait une société fortement organisée, fortement gouvernée, pour lutter contre un pareil désastre, pour sortir victorieuse d'un tel ouragan. Je ne crois pas trop dire en affirmant qu'à la fin du IV^e et au commencement du V^e 20
siècle, c'est l'Église chrétienne qui a sauvé le christianisme; c'est l'Église avec ses institutions, ses magistrats, son pouvoir, qui s'est défendue vigoureusement contre la dissolution intérieure de l'Empire, contre la barbarie, qui a conquis les Barbares, qui est devenue le lien, le 25
moyen, le principe de civilisation entre le monde romain et le monde barbare. C'est donc l'état de l'Église plus que celui de la religion proprement dite qu'il faut 30
considérer au V^e siècle, pour rechercher ce que le christianisme a dès lors apporté à la civilisation moderne, et quels éléments il y introduisait. Qu'était à 30
cette époque l'Église chrétienne?

Quand on regarde, toujours sous un point de vue purement humain, aux diverses révolutions qui se sont accomplies dans le développement du christianisme, depuis son origine jusqu'au V^e siècle, à le considérer 35
uniquement comme société, je le répète, et non comme croyance religieuse, on trouve qu'il a passé par trois états essentiellement différents.

Dans les premiers temps, tout à fait dans les premiers temps, la société chrétienne se présente comme 40
une pure association de croyances et de sentiments

communs; les premiers chrétiens se réunissent pour jouir ensemble des mêmes émotions, des mêmes convictions religieuses. On n'y trouve aucun système de doctrine arrêté, aucun ensemble de règles, de discipline, 5 aucun corps de magistrats.

Sans doute il n'existe pas de société, quelque naissante, quelque faiblement constituée qu'elle soit, où ne se rencontre un pouvoir moral qui l'anime et la dirige. Il y avait, dans les diverses congrégations 10 chrétiennes, des hommes qui prêchaient, qui enseignaient, qui gouvernaient moralement la congrégation; mais aucun magistrat institué, aucune discipline reconnue; la pure association dans des croyances et des sentiments communs, c'est l'état primitif de la société 15 chrétienne.

A mesure qu'elle avance, et très promptement, puisque la trace s'en laisse entrevoir dans les premiers monuments, on voit poindre un corps de doctrines, des règles de discipline et des magistrats: des magistrats 20 appelés les uns *anciens*, qui sont devenus des prêtres; les autres *inspecteurs*, *surveillants*, qui sont devenus des évêques; les autres *diacres*, chargés du soin des pauvres et de la distribution des aumônes.

Il est à peu près impossible de déterminer quelles 25 étaient les fonctions précises de ces divers magistrats; la ligne de démarcation était probablement très vague et flottante; mais, enfin, les institutions commençaient. Cependant un caractère domine encore dans cette seconde époque: c'est que l'empire, la prépondérance dans 30 la société, appartient au corps des fidèles. C'est le corps des fidèles qui prévaut, quant aux choix des magistrats et quant à l'adoption, soit de la discipline, soit même de la doctrine. Il ne s'est point fait encore de séparation entre le gouvernement et le peuple 35 chrétien. Ils n'existent pas l'un à part de l'autre, l'un indépendamment de l'autre; et c'est le peuple chrétien qui exerce la principale influence dans la société.

A la troisième époque, on trouve tout autre chose. Il existe un clergé séparé du peuple, un corps de 40 prêtres qui a ses richesses, sa juridiction, sa constitution propre, en un mot, un gouvernement tout entier, qui

est en lui-même une société complète, une société pourvue de tous les moyens d'existence, indépendamment de la société à laquelle elle s'applique et sur laquelle elle étend son influence. Telle est la troisième époque de la constitution de l'Église chrétienne, et 5 l'état dans lequel elle apparaît au commencement du V^e siècle. Le gouvernement n'y est point complètement séparé du peuple; il n'y a pas de gouvernement pareil, et bien moins en matière religieuse qu'en toute autre; mais, dans les rapports du clergé et des fidèles, c'est 10 le clergé qui domine, et domine presque sans contrôle.

Le clergé chrétien avait de plus un bien autre moyen d'influence. Les évêques et les clercs étaient devenus les premiers magistrats municipaux. On a déjà vu qu'il ne restait, à proprement parler, de l'Em- 15 pire romain, que le régime municipal. Il était arrivé par les vexations du despotisme et la ruine des villes, que les curiales, ou membres des corps municipaux, étaient tombés dans le découragement et l'apathie; les évêques, au contraire, et le corps des prêtres, pleins de 20 vie, de zèle, s'offraient naturellement à tout surveiller, à tout diriger. On aurait tort de le leur reprocher, de les taxer d'usurpation. Ainsi le voulait le cours naturel des choses; le clergé seul était moralement fort et animé; il devint partout puissant. C'est la loi 25 de l'univers.

Cette révolution est empreinte dans toute la législation des empereurs à cette époque. Si l'on ouvre le code Théodosien, ou le code Justinien, on y trouvera un grand nombre de dispositions qui remettent les 30 affaires municipales au clergé et aux évêques. On comprend quels moyens prodigieux de pouvoir l'Église chrétienne puisait ainsi, soit dans sa propre constitution, dans son action sur le peuple chrétien, soit dans la part qu'elle prenait aux affaires civiles. Aussi a-t-elle 35 puissamment concouru, dès cette époque, au caractère et au développement de la civilisation moderne. Essayons de résumer les éléments qu'elle y a dès lors introduits.

Et d'abord, ce fut un immense avantage que la pré- 40 sence d'une influence morale, d'une force morale, d'une

force qui reposait uniquement sur les convictions, les croyances et les sentiments moraux, au milieu de ce déluge de force matérielle qui vint fondre à cette époque sur la société. Si l'Église chrétienne n'avait pas existé, 5 le monde entier aurait été livré à la pure force matérielle. L'Église seule exerçait un pouvoir moral. Elle faisait plus : elle entretenait, elle répandait l'idée d'une règle, d'une loi supérieure à toutes les lois humaines ; elle professait cette croyance fondamentale pour le 10 salut de l'humanité, qu'il y a, au-dessus de toutes les lois humaines, une loi appelée, selon les temps et les mœurs, tantôt la raison, tantôt le droit divin, mais qui, toujours et partout, est la même loi sous des noms divers.

15 Enfin, l'Église commençait un grand fait, la séparation du pouvoir spirituel et du pouvoir temporel. Cette séparation se fonde sur cette idée que la force matérielle n'a ni droit ni prise sur les esprits, sur la conviction, sur la vérité. Elle découle de la distinction 20 établie entre le monde de la pensée et le monde de l'action, le monde des faits intérieurs et celui des faits extérieurs. En sorte que ce principe de la liberté de conscience pour lequel l'Europe a tant combattu, tant souffert, qui a prévalu si tard, et souvent contre le 25 gré du clergé, ce principe était déposé, sous le nom de séparation du temporel et du spirituel, dans le berceau de la civilisation européenne ; et c'est l'Église chrétienne qui, par une nécessité de sa situation, pour se défendre alors contre la barbarie, l'y a introduit 30 et maintenu.

La présence d'une influence morale, le maintien d'une loi divine, et la séparation du pouvoir temporel et du pouvoir spirituel, ce sont là les trois grands bienfaits qu'au V^e siècle l'Église chrétienne a répandus 35 sur le monde européen.

Tout n'a pas été, même dès lors, également salubre dans son influence. Déjà, au V^e siècle, paraissaient dans l'Église quelques mauvais principes qui ont joué un grand rôle dans le développement de notre 40 civilisation. Ainsi prévalait dans son sein, à cette époque, la séparation des gouvernants et des gouvernés,

la tentative de fonder l'indépendance des gouvernants à l'égard des gouvernés, d'imposer des lois aux gouvernés, de posséder leur esprit et leur vie, dans la libre acceptation de leur raison et de leur volonté. L'Église tendait de plus à faire prévaloir dans la société le principe théocratique, à s'emparer du pouvoir temporel, à dominer exclusivement. Et quand elle ne réussissait pas à s'emparer de la domination, à faire prévaloir le principe théocratique, elle s'alliait avec les princes temporels, et, soutenait, pour le partager, leur pouvoir absolu, aux dépens de la liberté des sujets. 5 10

Tels étaient les principaux éléments de civilisation qu'au V^e siècle l'Europe tenait soit de l'Église, soit de l'Empire. C'est dans cet état que les Barbares ont trouvé le monde romain et sont venus en prendre possession. Pour bien connaître tous les éléments qui se sont réunis et mêlés dans le berceau de notre civilisation, il ne nous reste donc plus à étudier que les Barbares. 15

Quand je parle des Barbares, il ne s'agit pas ici de leur histoire; nous n'avons point à la raconter; nous savons qu'à cette époque les conquérants de l'Empire étaient presque tous de la même race, tous Germains, sauf quelques tribus slaves, par exemple celle des Alains. Nous savons, de plus, qu'ils étaient tous à peu près au même état de civilisation. Quelque différence pouvait bien exister entre eux, selon le plus ou le moins de contact que les différentes tribus avaient eu avec le monde romain. Ainsi, nul doute que la nation des Goths ne fût plus avancée, n'eût des mœurs un peu plus douces que celles des Francs. Mais à considérer les choses sous un point de vue général et dans leurs résultats quant à nous, cette diversité dans l'état de civilisation des peuples barbares, à leur origine, est de nulle importance. 20 25 30 35

C'est l'état général de la société chez les Barbares que nous avons besoin de connaître. Or, il est très difficile aujourd'hui de s'en rendre compte. Nous parvenons sans trop de peine à comprendre le système

4. *libre acceptation*, unumschränkte Beherrschung.

municipal romain et l'Église chrétienne; leur influence s'est perpétuée jusqu'à nos jours: nous en retrouvons les traces dans une multitude d'institutions, de faits actuels; nous avons mille moyens de les reconnaître
5 et de les expliquer. Les mœurs, l'état social des Barbares ont péri presque complètement; nous sommes obligés de les deviner, soit d'après les plus anciens monuments historiques, soit par un effort d'imagination.

Il y a un sentiment, un fait qu'il faut avant tout
10 bien comprendre pour se représenter avec vérité ce qu'était un Barbare: c'est le plaisir de l'indépendance individuelle, le plaisir de se jouer, avec sa force et sa liberté, au milieu des chances du monde et de la vie; les joies de l'activité sans travail; le goût d'une
15 destinée aventureuse, pleine d'imprévu, d'inégalité, de péril.

C'est par les Barbares germains que ce sentiment de la personnalité, de la spontanéité humaine dans son libre développement a été introduit dans la civilisation
20 européenne; il était inconnu au monde romain, inconnu à l'Église chrétienne, inconnu à presque toutes les civilisations anciennes. Quand on trouve, dans les civilisations anciennes, la liberté, c'est la liberté politique, la liberté du citoyen. Ce n'est pas de sa liberté per-
25 sonnelle que l'homme est préoccupé, c'est de sa liberté comme citoyen; il appartient à une association, il est dévoué à une association, il est prêt à se sacrifier à une association. Il en était de même dans l'Église chrétienne; il y régnait un sentiment de grand attache-
30 ment à la corporation chrétienne, de dévouement à ses lois, un vif besoin d'étendre son empire; ou bien le sentiment religieux amenait une forte réaction de l'homme sur lui-même, sur son âme, un travail intérieur pour dompter sa propre liberté et se soumettre à ce que
35 voulait sa foi. Mais le sentiment de l'indépendance personnelle, le goût de la liberté se déployant à tout hasard, sans autre but presque que de se satisfaire, ce sentiment, je le répète, était inconnu à la société romaine, à la société chrétienne. C'est par les Barbares

12. *se jouer*, sich fühlen.

qu'il a été importé et déposé dans le berceau de la civilisation moderne. Il y a joué un si grand rôle, il y a produit de si beaux résultats, qu'il est impossible de ne pas le mettre en lumière comme un de ses éléments fondamentaux. 5

Il y a un second fait, un second élément de civilisation que nous tenons pareillement des Barbares seuls, c'est le patronage militaire, le lien qui s'établissait entre les individus, entre les guerriers, et qui, sans détruire la liberté de chacun, sans même détruire absolument, 10 dans l'origine, l'égalité qui existait à peu près entre eux, fondait cependant une subordination hiérarchique, et commençait cette organisation aristocratique qui est devenue plus tard la féodalité. Le trait fondamental de cette relation était l'attachement de l'homme à 15 l'homme, la fidélité de l'individu à l'individu, sans nécessité extérieure, sans obligation fondée sur les principes généraux de la société. On ne verra dans les républiques anciennes aucun homme attaché spécialement et librement à un autre homme; ils étaient 20 tous attachés à la cité. Parmi les Barbares, c'est entre les individus que le lien social s'est formé, d'abord par la relation du chef au compagnon, quand ils vivaient à l'état de bandes parcourant l'Europe; plus tard, par la relation du suzerain au vassal. Ce second principe, 25 qui a joué aussi un grand rôle dans l'histoire de la civilisation moderne, ce dévouement de l'homme à l'homme, c'est des Barbares qu'il nous vient, c'est de leurs mœurs qu'il a passé dans les nôtres.

CHAPITRE II.

Le caractère de l'époque barbare, c'est le chaos de 30 tous les éléments, l'enfance de tous les systèmes, un pêle-mêle universel, où la lutte même n'était ni permanente, ni systématique. Je pourrais, en examinant sous toutes ses faces l'état social à cette époque, montrer qu'il est impossible d'y découvrir nulle part aucun fait, 35 aucun principe un peu général, un peu établi. Je me

bornerai à deux points essentiels : l'état des personnes, et l'état des institutions. C'en sera assez pour peindre la société tout entière.

On rencontre à cette époque quatre classes de
5 personnes : 1^o les hommes libres, c'est-à-dire ceux qui ne dépendaient d'aucun supérieur, d'aucun patron, qui possédaient leurs biens et gouvernaient leur vie en toute liberté, sans aucun lien qui les obligeât envers un autre homme ; 2^o les *leudes*, *fidèles*, *antrustions* etc.,
10 liés, par la relation d'abord du compagnon au chef, puis du vassal au suzerain, à un autre homme envers qui, par suite d'une concession de terres ou d'autres dons, ils avaient contracté l'obligation d'un service ; 3^o les affranchis ; 4^o les esclaves.

15 Ces classes diverses sont-elles fixes ? Les hommes, une fois casés dans leurs limites, y demeurent-ils ? Les relations des diverses classes sont-elles un peu régulières, permanentes ? Nullement. On voit sans cesse des hommes libres qui sortent de leur situation pour se
20 mettre au service de quelqu'un, reçoivent de lui un don quelconque, et passent dans la classe des *leudes* ; d'autres qui tombent dans celle des esclaves. Ailleurs, des *leudes* travaillent à se détacher de leur patron, à re-devenir indépendants, à rentrer dans la classe des hom-
25 mes libres. Partout un mouvement, un passage continuél d'une classe à l'autre ; une incertitude, une instabilité générale dans les rapports des classes ; aucun homme ne demeure dans sa situation, aucune situation ne demeure la même.

30 Les propriétés sont dans le même état : on distinguait les propriétés allodiales, ou entièrement libres, et les propriétés bénéficiaires, ou soumises à certaines obligations envers un supérieur ; on a tenté d'établir, dans cette dernière classe de propriétés, un système
35 précis et arrêté ; on a dit que les bénéfices avaient d'abord été donnés pour un nombre d'années déterminé, puis à vie, et qu'ils étaient enfin devenus héréditaires. Vaine tentative : toutes ces espèces de propriétés existent pêle-mêle, et simultanément ; on rencontre à la

9. *antrustions*, freiwillige Krieger bei den Franken.

même époque des bénéfices à temps, à vie, héréditaires; la même terre passe en quelques années par ces différents états. Partout se fait sentir la transition laborieuse de la vie errante à la vie sédentaire, des relations personnelles aux relations combinées des hommes et des propriétés: dans cette transition, tout est confus, local, désordonné. 5

Dans les institutions, même instabilité, même chaos. Trois systèmes d'institutions sont en présence: la royauté, les institutions aristocratiques, ou le patronage des hommes et des terres les uns sur les autres, les institutions libres, c'est-à-dire les assemblées d'hommes libres délibérant en commun. Aucun de ces systèmes n'est en possession de la société, aucun ne prévaut. Les institutions libres existent; mais les hommes qui devraient faire partie des assemblées n'y vont guère. La juridiction seigneuriale n'est pas plus régulièrement exercée. La royauté, qui est l'institution la plus simple, la plus facile à déterminer, n'a aucun caractère fixe; elle est mêlée d'élection et d'hérédité: tantôt le fils succède à son père; tantôt l'élection se joue dans la famille; tantôt c'est une élection pure et simple qui va choisir un parent éloigné, quelquefois un étranger. On ne trouve à aucun système rien de fixe; toutes les institutions, comme toutes les situations sociales, existent ensemble, et se confondent et changent continuellement. 10 15 20 25

Dans les États règne la même mobilité: on les crée, on les supprime, on les réunit, on les divise; point de frontières, point de gouvernements, point de peuples; une confusion générale des situations, des principes, des faits, des races, des langues: telle est l'Europe barbare. 30

Dans quelles limites est renfermée cette étrange époque? Son origine est bien marquée; elle commence à la chute de l'Empire romain. Mais où a-t-elle fini? Pour répondre à cette question, il faut savoir à quoi tenait cet état de la société, quelles étaient les causes de la barbarie. 35

J'en crois reconnaître deux principales: l'une ma- 40

17. *juridiction seigneuriale*, Patrimonialgerichtsbarkeit.

térielle, prise au dehors, dans le cours des événements; l'autre morale, prise au dedans, dans l'intérieur de l'homme lui-même.

La cause matérielle, c'était la continuation de l'in-
5 vasion. Il ne faut pas croire que l'invasion des Barbares se soit arrêtée au V^e siècle; il ne faut pas croire, parce que l'Empire romain est tombé, et qu'on trouve des royaumes barbares fondés sur ses ruines, que le mouvement des peuples barbares soit à son terme. Ce
10 mouvement a duré longtemps après la chute de l'Empire; les preuves en sont évidentes.

On voit, sous la première race même, les rois francs continuellement appelés à faire la guerre au delà du Rhin; on voit Clotaire, Dagobert, sans cesse engagés
15 dans des expéditions en Germanie, luttant contre les Thuringiens, les Danois, les Saxons qui occupaient la rive droite du Rhin. Pourquoi? C'est que ces nations voulaient franchir le fleuve, et venir prendre leur part des dépouilles de l'Empire. D'où viennent, vers le même
20 temps, ces grandes invasions en Italie des Francs établis dans la Gaule, et principalement des Francs orientaux ou d'Austrasie? Ils se jettent sur la Suisse, passent les Alpes, entrent en Italie; pourquoi? Ils sont poussés au nord-est par des populations nouvelles;
25 leurs expéditions ne sont pas simplement des courses de pillage; il y a nécessité: on les dérange dans leurs établissements, ils vont chercher fortune ailleurs. Une nouvelle nation germanique paraît sur la scène et fonde en Italie le royaume des Lombards. En Gaule, la dy-
30 nastie franque change; les Carlovingiens succèdent aux Mérovingiens: il est reconnu maintenant que ce changement de dynastie fut, à vrai dire, une nouvelle invasion des Francs dans la Gaule, un mouvement de peuples qui substitua les Francs d'Orient à ceux d'Occident.
35 Le changement est consommé; c'est la seconde race qui gouverne: Charlemagne recommence contre les Saxons ce que les Mérovingiens faisaient contre les Thuringiens; il est sans cesse en guerre avec ces peuples d'outre-Rhin. Qui les précipite vers lui? Ce
40 sont les Obotrites, les Wiltzes, les Sorabes, les Bohêmes,

40. *Sorabes*, Sorben.

toute la race slave qui pèse sur la race germane, et, du VI^e au IX^e siècle, la contraint à s'avancer vers l'Occident. Partout, au nord-est, le mouvement d'invasion continue et détermine les événements.

Au midi, un mouvement de même nature se déclare : 5
les Arabes musulmans paraissent ; tandis que les peuples germaniques et slaves se pressent le long du Rhin et du Danube, les Arabes, sur toutes les côtes de la Méditerranée, commencent leurs courses et leurs conquêtes.

L'invasion des Arabes a un caractère particulier. 10
L'esprit de conquête et l'esprit de prosélytisme y sont réunis. L'invasion est faite pour conquérir du territoire et pour répandre une foi. La différence est grande entre ce mouvement et celui des Germains. Dans le monde chrétien, la force spirituelle et la force tem- 15
porelle sont distinctes. Le besoin de propager une croyance n'est pas dans les mêmes hommes que le désir de la conquête. Les Germains, en se convertissant, avaient conservé leurs mœurs, leurs sentiments, leurs goûts ; les intérêts et les passions terrestres continuaient 20
de les dominer ; ils étaient devenus chrétiens, mais non missionnaires. Les Arabes, au contraire, étaient conquérants et missionnaires ; la force de la parole et celle de l'épée étaient chez eux dans les mêmes mains. Plus tard ce caractère a déterminé le tour fâcheux de 25
la civilisation musulmane ; c'est dans l'unité des pouvoirs temporel et spirituel, dans la confusion de l'autorité morale et de la force matérielle, que la tyrannie, qui paraît inhérente à cette civilisation, a pris naissance. Telle est, je crois, la principale cause de l'état 30
stationnaire où elle est partout tombée. Mais cela n'a point paru au premier moment ; de là est résultée, au contraire, pour l'invasion arabe, une force prodigieuse. Faite avec des idées et des passions morales, elle a eu sur-le-champ un éclat, une grandeur qui avaient 35
manqué à l'invasion germane ; elle s'est déployée avec plus d'énergie et d'enthousiasme ; elle a frappé bien autrement l'esprit des hommes.

Telle était, du V^e au IX^e siècle, la situation de l'Europe : pressée au midi par les Mahométans, au nord 40
par les Germains et les Slaves, il était impossible que

la réaction de cette double invasion ne tint pas dans un désordre continuél l'intérieur du territoire européen. Les populations étaient sans cesse déplacées, refoulées les unes sur les autres; rien de fixe ne pouvait s'établir; la vie errante recommençait sans cesse partout. Il y avait sans doute quelque différence à cet égard entre les différents États: le chaos était plus grand en Allemagne que dans le reste de l'Europe: l'Allemagne était le foyer du mouvement; la France était plus agitée que l'Italie. Mais nulle part la société ne pouvait s'asseoir; la barbarie se prolongeait partout, et par la même cause qui l'avait fait commencer.

Voilà pour la cause matérielle, celle qui existe dans le cours des événements; j'en viens à la cause morale, prise dans l'état intérieur de l'homme, et qui n'était pas moins puissante.

Après tout, quels que soient les événements extérieurs, c'est l'homme lui-même qui fait le monde; c'est en raison des idées, des sentiments, des dispositions morales et intellectuelles de l'homme que le monde se règle et marche; c'est de l'état intérieur de l'homme que dépend l'état visible de la société.

Que faut-il pour que les hommes puissent fonder une société un peu durable, un peu régulière? Il faut évidemment qu'ils aient un certain nombre d'idées assez étendues pour convenir à cette société, pour s'appliquer à ses besoins, à ses rapports. Il faut, de plus, que ces idées soient communes à la plupart des membres de la société; enfin, qu'elles exercent quelque empire sur leurs volontés et leurs actions.

Il est clair que, si les hommes n'ont pas des idées qui s'étendent au delà de leur propre existence, si leur horizon intellectuel est borné à eux-mêmes, s'ils sont livrés au vent de leurs passions et de leurs volontés, s'ils n'ont pas entre eux un certain nombre de notions et de sentiments communs autour desquels ils se rallient, il est clair, dis-je, qu'il n'y aura entre eux point de société possible; que chaque individu sera, dans l'association où il entrera, un principe de trouble et de dissolution.

Partout où l'individualité domine presque absolu-

ment, où l'homme ne considère que lui-même, où ses idées ne s'étendent pas au delà de lui-même, où il n'obéit qu'à sa propre passion, la société, j'entends une société un peu étendue et permanente, lui devient à peu près impossible. Or, tel était, à l'époque qui nous occupe, l'état moral des conquérants de l'Europe. J'ai fait remarquer que nous devions aux Germains le sentiment énergique de la liberté individuelle, de l'individualité humaine. Or, dans un état d'extrême grossièreté et d'ignorance, ce sentiment, c'est l'égoïsme dans toute sa brutalité, dans toute son insociabilité. Du V^e au VIII^e siècle, il en était à ce point parmi les Germains. Chacun d'eux ne s'inquiétait que de son propre intérêt, de sa propre passion, de sa propre volonté; comment se seraient-ils accommodés à un état un peu social? On essayait de les y faire entrer, ils l'essayaient eux-mêmes. Ils en sortaient aussitôt par un acte d'imprévoyance, par un éclat de passion, par un défaut d'intelligence. On voit à chaque instant la société tenter de se former; à chaque instant on la voit rompue par le fait de l'homme, par l'absence des conditions morales dont elle a besoin pour subsister.

Telles étaient les deux causes déterminantes de l'état de barbarie. Tant qu'elles se sont prolongées, la barbarie a duré. Cherchons comment et quand elles sont enfin venues à cesser.

L'Europe travaillait à sortir de cet état. Il est dans la nature de l'homme, même quand il y est plongé par sa propre faute, de ne pas vouloir y rester. Quelque grossier, quelque ignorant, quelque adonné qu'il soit à son propre intérêt, à sa propre passion, il y a en lui une voix, un instinct qui lui dit qu'il est fait pour autre chose, qu'il a une autre puissance, une autre destinée. Au milieu de son propre désordre, le goût de l'ordre et du progrès le poursuit et vient le tourmenter. Des besoins de justice, de prévoyance, de développement, l'agitent jusque sous le joug du plus brutal égoïsme. Il se sent poussé à réformer le monde matériel, et la société, et lui-même; il y travaille, même sans se rendre compte du besoin qui l'y pousse. Les Barbares aspiraient à la civilisation, tout en en

étant incapables; que dis-je? tout en la détestant dès que sa loi se faisait sentir.

Il restait, de plus, d'assez grands débris de la civilisation romaine. Le nom de l'Empire, le souvenir
5 de cette grande et glorieuse société, agitait la mémoire des hommes, des sénateurs des villes surtout, des évêques, des prêtres, de tous ceux qui avaient leur origine dans le monde romain.

Parmi les Barbares eux-mêmes, ou leurs ancêtres
10 barbares, beaucoup avaient été témoins de la grandeur de l'Empire; ils avaient servi dans ses armées, ils l'avaient conquis. L'image, le nom de la civilisation romaine leur imposait, ils éprouvaient le besoin de l'imiter, de la reproduire, d'en conserver quelque chose.
15 Nouvelle cause qui les devait pousser hors de l'état de barbarie que je viens de décrire.

Il y en avait une troisième, qui est présente à tous les esprits; je veux dire l'Eglise chrétienne. L'Eglise était une société régulièrement constituée, ayant ses
20 principes, ses règles, sa discipline, et qui éprouvait un ardent besoin d'étendre son influence, de conquérir ses conquérants. Parmi les chrétiens de cette époque, dans le clergé chrétien, il y avait des hommes qui avaient pensé à tout, à toutes les questions morales, politiques,
25 qui avaient sur toutes choses des opinions arrêtées, des sentiments énergiques, et un vif désir de les propager, de les faire régner. Jamais société n'a fait, pour agir autour d'elle et s'assimiler le monde extérieur, de tels efforts que l'Eglise chrétienne du V^e au X^e
30 siècle. Elle a, en quelque sorte, attaqué la barbarie par tous les bouts, pour la civiliser en la dominant.

Enfin, une quatrième cause de civilisation, cause qu'il est impossible d'apprécier, mais qui n'en est pas moins réelle, c'est l'apparition des grands hommes.
35 Dire pourquoi un grand homme vient à une certaine époque, et ce qu'il met du sien dans le développement du monde, nul ne le peut; c'est là le secret de la Providence; mais le fait n'en est pas moins certain. Il y a des hommes que le spectacle de l'anarchie ou
40 de l'immobilité sociale frappe et révolte, qui en sont choqués intellectuellement comme d'un fait illégitime et

qui sont invinciblement possédés du besoin de changer ce fait, de mettre quelque règle, quelque principe général, régulier, permanent, dans le monde soumis à leurs regards. Puissance terrible, souvent tyrannique, et qui commet mille iniquités, mille erreurs, car la faiblesse humaine l'accompagne; puissance glorieuse 5 pourtant et salutaire, car elle imprime à l'humanité, et de la main de l'homme, une forte secousse, un grand mouvement.

Ces diverses causes, ces forces diverses amenèrent, 10 du V^e au IX^e siècle, diverses tentatives pour tirer la société européenne de la barbarie.

La première, et, quoiqu'elle ait été de peu d'effet, il est impossible de ne pas la remarquer, car elle émane des Barbares eux-mêmes, c'est la rédaction des 15 lois barbares; du VI^e au VIII^e siècle, les lois de presque tous les peuples barbares furent écrites. Elles ne l'étaient pas auparavant; c'étaient de pures coutumes qui régissaient les Barbares avant qu'ils fussent venus s'établir sur les ruines de l'Empire romain. On compte 20 les lois des Bourguignons, des Francs-Saliens, des Francs-Ripulaires, des Visigoths, des Lombards, des Saxons, des Frisons, des Bavarois, des Allemands etc. C'était là évidemment un commencement de civilisation, une tentative pour faire passer la société sous l'empire 25 de principes généraux et réguliers. Son succès ne pouvait être grand: on écrivait les lois d'une société qui n'existait plus, les lois de l'état social des Barbares avant leur établissement sur le territoire romain, avant qu'ils eussent échangé la vie errante contre la vie sé- 30 dentaire, la condition de guerriers nomades contre celle de propriétaires. On trouve bien çà et là quelques articles sur les terres que les Barbares ont conquises, sur leurs rapports avec les anciens habitants du pays; ils ont bien tenté de régler quelques-uns des faits nou- 35 veaux auxquels ils étaient mêlés; mais le fond de la plupart de ces lois, c'est l'ancienne vie, l'ancienne situation germanique; elles sont inapplicables à la société nouvelle, et n'ont tenu que peu de place dans son développement. 40

En Italie et dans le midi de la Gaule, commen-

çait dès lors une tentative d'une autre nature. Là, la société romaine avait moins péri qu'ailleurs; il restait dans les cités un peu plus d'ordre et de vie. La civilisation essaya de s'y relever. Quand on regarde, par exemple, au royaume des Ostrogoths en Italie, sous Théodoric, on voit, même sous cette domination d'un roi et d'une nation barbares, le régime municipal reprendre pour ainsi dire haleine, et influencer sur le cours général des événements. La société romaine avait agi sur les Goths, et se les était jusqu'à un certain point assimilés. Le même fait se laisse entrevoir dans le midi de la Gaule. C'est au commencement du VI^e siècle qu'un roi visigoth de Toulouse, Alaric, fait recueillir les lois romaines, et sous le nom de *Breviarium Aniani*, publie un code pour ses sujets romains.

En Espagne, c'est une autre force, celle de l'Eglise, qui essaye de recommencer la civilisation. Au lieu des anciennes assemblées germaniques, des *mâls* de guerriers, l'assemblée qui prévaut en Espagne, c'est le concile de Tolède, et dans le concile, quoique les laïques considérables s'y rendent, ce sont les évêques qui dominent. Qu'on ouvre la loi des Visigoths; ce n'est pas une loi barbare; évidemment celle-ci est rédigée par les philosophes du temps, par le clergé. Elle abonde en idées générales, en théories, et en théories pleinement étrangères aux mœurs barbares. La législation des Barbares était une législation personnelle; c'est à dire que la même loi ne s'appliquait qu'aux hommes de même race. La loi romaine gouvernait les Romains, la loi franque gouvernait les Francs; chaque peuple avait sa loi, quoiqu'ils fussent réunis sous la même domination, et habitassent le même territoire. C'est là ce qu'on appelle le système de la législation personnelle, par opposition au système de la législation réelle fondée sur le territoire. Eh bien! la législation des Visigoths n'est point personnelle, elle est fondée sur le territoire. Tous les habitants de l'Espagne, Romains ou Visigoths, sont soumis à la même loi. Qu'on continue sa lecture; on rencontrera des traces de philo-

18. *mâl*, mhd., = Versammlung.

sophie encore plus évidentes. Chez les Barbares, les hommes avaient, selon leur situation, une valeur déterminée; le Barbare, le Romain, l'homme libre, le leude etc., n'étaient pas estimés au même prix; il y avait un tarif de leurs vies. Le principe de l'égale 5 valeur des hommes devant la loi est établi dans la loi des Visigoths. Regardons au système de procédure; au lieu du serment des *compurgatores*, ou du combat judiciaire, nous trouverons la preuve par témoins, l'examen rationnel du fait tel qu'il peut avoir lieu dans une 10 société civilisée. En un mot, la loi visigothe tout entière porte un caractère savant, systématique, social. On y sent l'ouvrage de ce même clergé qui prévalait dans les conciles de Tolède, et influait si puissamment sur le gouvernement du pays. 15

En Espagne, et jusqu'à la grande invasion des Arabes, ce fut donc le principe théocratique qui tenta de relever la civilisation.

En France, la même tentative fut l'œuvre d'une autre force; elle vint des grands hommes, surtout de 20 Charlemagne. Examinons son règne sous ses divers aspects; nous verrons que son idée dominante a été le dessein de civiliser ses peuples. Prenons d'abord ses guerres: il est continuellement en campagne, du midi au nord-ouest, de l'Èbre à l'Elbe ou au Weser. Croyez-vous 25 que ce soient là des expéditions arbitraires, un pur désir de conquêtes? Nullement: je ne dis pas que Charlemagne se rende un compte bien systématique de ce qu'il fait, qu'il y ait dans ses plans beaucoup de diplomatie ni de stratégie; mais c'est à une grande 30 nécessité, au désir de réprimer la barbarie, qu'il obéit; il est constamment occupé à arrêter la double invasion, l'invasion musulmane au midi, l'invasion germanique et slave au nord. C'est là le caractère militaire du règne de Charlemagne; ses expéditions contre les Saxons, je 35 l'ai déjà dit, n'ont pas une autre cause, un autre dessein.

Des guerres de Charlemagne, si nous passons à son gouvernement intérieur, nous y reconnâtrons un fait de

8. *compurgatores*, Eideshelfer zur Unterstützung der Glaubwürdigkeit eines Schwurpflichtigen; der Ausdruck ist dem alt-deutschen Prozeßverfahren entlehnt.

même nature, la tentative d'introduire de l'ordre, de l'unité dans l'administration de tous les pays qu'il possède. Je ne voudrais pas me servir du mot *royaume*, ni du mot *état*; expressions trop régulières, et qui ré-
5 veillent des idées peu en accord avec la société à laquelle présidait Charlemagne. Ce qui est certain, c'est que, maître d'un immense territoire, il s'indignait d'y voir toutes choses incohérentes, anarchiques, grossières, et voulait changer ce hideux état. Il y travaillait
10 d'abord par ses *missi dominici*, qu'il envoyait dans les diverses parties du territoire pour observer les faits et les réformer, ou lui en rendre compte; ensuite par les assemblées générales, qu'il tenait avec beaucoup plus de régularité que ses prédécesseurs; assemblées où il
15 faisait venir presque tous les hommes considérables du territoire. Ce n'étaient pas de vraies assemblées de liberté; il n'y avait à peu près rien qui ressemblât à la délibération que nous connaissons. C'était pour Charlemagne une manière d'être bien informé des faits,
20 et de porter quelque règle, quelque unité dans ces populations désordonnées.

Sous quelque point de vue qu'on considère le règne de Charlemagne, on y trouvera toujours le même caractère, la lutte contre l'état barbare, l'esprit de civilisation; c'est là ce qui éclate dans son empressement
25 à instituer des écoles, dans son goût pour les savants, sa faveur pour l'influence ecclésiastique, pour tout ce qui lui paraissait propre à agir soit sur la société entière, soit sur l'homme individuel.

30 Une tentative de même nature fut faite un peu plus tard, en Angleterre, par le roi Alfred.

Ainsi, du V^e au IX^e siècle, ont été en action, sur tel ou tel point de l'Europe, les différentes causes que j'ai indiquées comme tendant à mettre un terme à la
35 barbarie.

Aucune n'a réussi. Charlemagne n'a pu fonder son grand empire et le système de gouvernement qu'il voulait y faire prévaloir. En Espagne, l'Eglise n'a pas réussi davantage à fonder le principe théocratique. En
40 Italie et dans le midi des Gaules, quoique la civilisation romaine ait plusieurs fois tenté de se relever,

c'est plus tard seulement, vers la fin du X^e siècle, qu'elle a vraiment repris quelque vigueur. Jusque-là, tous les essais pour mettre fin à la barbarie ont échoué; leurs auteurs supposaient les hommes plus avancés que ceux-ci n'étaient réellement; ils voulaient tous, sous des formes diverses, une société plus étendue ou plus régulière que ne le comportaient la distribution des forces et l'état des esprits. Cependant ces essais ne furent point perdus; au commencement du X^e siècle, il n'était plus question ni du grand empire de Charlemagne, ni des glorieux conciles de Tolède; mais la barbarie n'en touchait pas moins à son terme; deux grands résultats étaient obtenus:

1^o Le mouvement d'invasion des peuples, au nord et au midi, était arrêté: à la suite du démembrement de l'empire de Charlemagne, plusieurs États fondés sur la rive droite du Rhin opposaient aux peuplades qui arrivaient encore sur l'Occident, une forte barrière. Les Normands en sont une preuve incontestable; jusqu'à cette époque, si l'on en excepte les tribus qui se sont jetées sur l'Angleterre, le mouvement des invasions maritimes n'avait pas été très considérable. C'est dans le cours du IX^e siècle qu'il devient constant et général. C'est que les invasions par terre sont devenues très difficiles; la société a acquis, de ce côté, des frontières plus fixes et plus sûres. La portion de population errante qui ne peut être refoulée en arrière est contrainte de se détourner et de porter sur mer sa vie d'aventures. Quelque mal qu'aient fait à l'Occident les expéditions normandes, elles étaient bien moins fatales que les invasions par terre; elles troublaient bien moins généralement la société naissante.

Au midi, le même fait se déclare. Les Arabes se cantonnent en Espagne; la lutte continue entre eux et les chrétiens; mais elle n'entraîne plus le déplacement des peuples. Des bandes sarrasines infestent encore de temps en temps les côtes de la Méditerranée; mais le grand progrès de l'islamisme a évidemment cessé.

2^o On voit alors, dans l'intérieur du territoire européen, la vie errante cesser à son tour; les populations s'établissent, les propriétés se fixent, les rap-

ports des hommes ne varient plus de jour en jour, au gré de la force et du hasard. L'état intérieur et moral de l'homme lui-même commence à changer; ses idées, ses sentiments acquièrent quelque fixité, comme sa vie; 5 il s'attache aux lieux qu'il habite, aux relations qu'il y contracte, à ces domaines qu'il commence à se promettre de laisser à ses enfants, à cette habitation qu'il appellera un jour son château, à ce misérable rassemblement de colons et d'esclaves qui deviendra un jour un 10 village. Partout se forment de petites sociétés, de petits États taillés, pour ainsi dire, à la mesure des idées et de la sagesse des hommes. Entre ces sociétés s'introduit peu à peu le lien dont les mœurs barbares contiennent le principe, le lien d'une confédération qui 15 ne détruit point l'indépendance individuelle. D'une part, chaque homme considérable s'établit dans ses domaines, seul avec sa famille et ses serviteurs; de l'autre, une certaine hiérarchie de services et de droits se règle entre tous ces propriétaires guerriers, épars sur le 20 territoire. C'est le régime féodal qui surgit définitivement du sein de la barbarie.

CHAPITRE III.

Une bonne preuve qu'au X^e siècle le régime féodal était nécessaire, et le seul état social possible, c'est l'universalité de son établissement. Partout où cessa 25 la barbarie, tout prit la forme féodale. Au premier moment, les hommes n'y virent que le triomphe du chaos. Toute unité, toute civilisation générale disparaissait; on voyait de tous côtés la société se démembrer; on voyait s'élever une multitude de petites 30 sociétés obscures, isolées, incohérentes. Cela parut aux contemporains la dissolution de toutes choses, l'anarchie universelle. Que l'on consulte soit les poètes du temps, soit les chroniqueurs; ils se croient tous à la fin du monde. C'était cependant une société nouvelle et réelle qui 35 commençait la société féodale, si nécessaire, si inévitable, si bien la seule conséquence possible de l'état

antérieur, que tout y entra, tout adopta sa forme. Les éléments mêmes les plus étrangers à ce système, l'Église, les communes, la royauté, furent contraints de s'y accommoder; les églises devinrent suzeraines et vassales, les villes eurent des seigneurs et des vassaux, la royauté se cacha sous la suzeraineté. Toutes choses furent données en fief; non-seulement les terres, mais certains droits, le droit de coupe dans les forêts, le droit de pêche; les églises donnèrent en fief leur casuel, les revenus des baptêmes. On donna en fief de l'eau, de l'argent. De même que tous les éléments généraux de la société entraient dans le cadre féodal, de même les moindres détails, les moindres faits de la vie commune devenaient matière de féodalité.

En voyant la forme féodale prendre ainsi possession de toutes choses, on est tenté de croire au premier moment que le principe essentiel et vital de la féodalité prévaut aussi partout. Ce serait une grande erreur. Tout en empruntant la forme féodale, les institutions, les éléments de la société qui n'étaient pas analogues au régime féodal ne renonçaient pas à leur nature, à leur principe propre. L'Église féodale ne cessa pas d'être animée, gouvernée au fond par le principe théocratique; et pour le faire prévaloir, elle essayait sans cesse, de concert tantôt avec le pouvoir royal, tantôt avec le pape, tantôt avec le peuple, de détruire ce régime féodal, dont elle portait pour ainsi dire la livrée. Il en fut de même de la royauté et des communes: dans l'une, le principe monarchique, dans les autres, le principe démocratique continuèrent au fond de dominer. Malgré leur accoutrement féodal, ces éléments divers de la société européenne travaillaient constamment à se délivrer d'une forme étrangère à leur vraie nature, et à prendre celle qui correspondait à leur principe propre et vital.

Après avoir constaté l'universalité de la forme féodale, il faut donc se bien garder d'en conclure l'universalité du principe féodal, et d'étudier indifféremment la féodalité partout où l'on en rencontre la physionomie. Pour bien connaître et comprendre ce régime, pour dé-

mêler et juger ses effets quant à la civilisation moderne, il faut le chercher là où le principe et la forme sont en harmonie; il faut l'étudier dans la hiérarchie des conquérants du territoire européen. Là réside vraiment
5 la société féodale; c'est là que nous allons entrer.

Je parlais tout à l'heure de l'importance des questions morales, et de la nécessité de n'en éluder aucune. Il y a un autre ordre de considérations tout opposé à celui-là, et qu'on a en général trop négligé; je veux parler
10 de la condition matérielle de la société, des changements matériels introduits dans la manière d'être et de vivre des hommes, par un fait nouveau, par une révolution, par un nouvel état social. On n'en a pas toujours assez tenu compte; on ne s'est pas assez de-
15 mandé quelles modifications ces grandes crises du monde apportaient dans l'existence matérielle des hommes, dans le côté matériel de leur relations. Ces modifications ont, sur l'ensemble de la société, plus d'influence qu'on ne le croit. Qui ne sait combien on a étudié la
20 question de l'influence des climats, et toute l'importance qu'y a attachée Montesquieu? Si l'on considère l'influence directe du climat sur les hommes, peut-être n'est-elle pas aussi étendue qu'on l'a supposé; elle est du moins d'une appréciation vague et difficile. Mais
25 l'influence indirecte du climat, ce qui résulte, par exemple, de ce fait que, dans un pays chaud, les hommes vivent en plein air, tandis que, dans les pays froids, ils s'enferment dans l'intérieur des habitations, qu'ils se nourrissent ici d'une manière, là d'une autre,
30 ce sont là des faits d'une extrême importance, et qui, par le simple changement de la vie matérielle, agissent puissamment sur la civilisation. Toute grande révolution amène dans l'état social des modifications de ce genre, et dont il faut tenir grand compte.

35 L'établissement du régime féodal en produisit une dont la gravité ne saurait être méconnue; il changea la distribution de la population sur la face du territoire. Jusque-là les maîtres du territoire, la population souveraine, vivaient réunis en masses d'hommes plus
40 ou moins nombreuses, soit sédentaires dans l'intérieur des villes, soit errants par bandes dans le pays. Par

la féodalité, ces mêmes hommes vécurent isolés, chacun dans son habitation, à de grandes distances les uns des autres. On entrevoit à l'instant quelle influence ce changement dut exercer sur le caractère et le cours de la civilisation. La prépondérance sociale, le gouvernement de la société passa tout à coup des villes aux campagnes; la propriété privée dut prendre le pas sur la propriété publique, la vie privée sur la vie publique. Tel fut le premier effet, un effet d'abord purement matériel, du triomphe de la société féodale. Plus nous y pénétrons, plus les conséquences de ce seul fait se dévoileront à nos yeux.

Examinons cette société en elle-même, et voyons quel rôle elle a dû jouer dans l'histoire de la civilisation. Prenons d'abord la féodalité dans son élément le plus simple, dans son élément primitif, fondamental; considérons un seul possesseur de fief dans son domaine; voyons ce que sera, ce que doit faire, de tous ceux qui la composent, la petite société qui se forme autour de lui.

Il s'établit dans un lieu isolé, élevé, qu'il prend soin de rendre sûr, fort; il y construit ce qu'il appellera son château. Avec qui s'y établit-il? avec sa femme, ses enfants; peut-être quelques hommes libres, qui ne sont pas devenus propriétaires, se sont attachés à sa personne, et continuent à vivre avec lui à sa table. C'est là ce qui habite dans l'intérieur du château. Tout autour, au pied, se groupe une petite population de colons, de serfs, qui cultivent les domaines du possesseur du fief. Au milieu de cette population inférieure, la religion vient planter une église; elle y amène un prêtre. D'ordinaire, dans les premiers temps du régime féodal, ce prêtre est à la fois le chapelain du château et le curé du village; un jour les deux caractères se sépareront; le village aura son curé, qui y habitera, à côté de son église. Voilà la société féodale élémentaire, la molécule féodale, pour ainsi dire. C'est cet élément que nous avons d'abord à examiner:

7. *prendre le pas*, den Vorrang haben, den Sieg davontragen.

nous lui ferons la double question qu'il faut adresser à tous les faits : qu'en a-t-il dû résulter pour le développement 1^o de l'homme même, 2^o de la société ?

Nous avons bien le droit d'adresser, à la petite
5 société que je viens de décrire, cette double question, et d'ajouter foi à ses réponses, car elle est le type, l'image fidèle de la société féodale dans son ensemble. Le seigneur, le peuple de ses domaines, et le prêtre, telle est, en grand comme en petit, la féodalité, quand
10 on en a séparé la royauté et les villes, éléments distincts et étrangers.

Le premier fait qui me frappe en considérant cette petite société, c'est la prodigieuse importance que doit prendre le possesseur du fief à ses propres yeux et
15 aux yeux de ceux qui l'entourent. Le sentiment de la personnalité, de la liberté individuelle, était le sentiment dominant dans la vie barbare. Il s'agit ici de tout autre chose : ce n'est plus seulement la liberté de l'homme, du guerrier ; c'est l'importance du propriétaire,
20 du chef de famille, du maître. De cette situation doit naître une impression de supériorité immense ; supériorité toute particulière, et bien différente de ce qui se rencontre dans le cours des autres civilisations. J'en vais donner la preuve. Je prends dans le monde
25 ancien une grande situation aristocratique, un patricien romain, par exemple : comme le seigneur féodal, le patricien romain était chef de famille, maître, supérieur. Il était de plus magistrat religieux, pontife dans l'intérieur de sa famille. Or, l'importance du magistrat
30 religieux lui vient du dehors ; ce n'est pas une importance purement personnelle, individuelle ; il la reçoit d'en haut ; il est le délégué de la Divinité, l'interprète des croyances religieuses qui s'y rattachent. Le patricien romain était en outre membre d'une corporation
35 qui vivait réunie dans un même lieu, membre du sénat ; encore une importance qui lui venait du dehors, de sa corporation, une importance reçue, empruntée. La grandeur des aristocrates anciens, associée à un caractère religieux et politique, appartenait à la situation, à la
40 corporation en général, plutôt qu'à l'individu. Celle du possesseur de fief est purement individuelle ; il ne

tient rien de personne; tous ses droits, tout son pouvoir lui viennent de lui seul. Il n'est point magistrat religieux, il ne fait point partie d'un sénat; c'est dans sa personne que toute son importance réside; tout ce qu'il est, il l'est par lui-même, en son propre nom. 5
 Quelle influence ne doit pas exercer une telle situation sur celui qui l'occupe! Quelle fierté individuelle, quel prodigieux orgueil, tranchons le mot, quelle insolence doivent naître dans son âme! Au-dessus de lui, point de supérieur dont il soit le représentant et l'interprète; 10
 auprès de lui, point d'égaux; nulle loi puissante et commune qui pèse sur lui; nul empire extérieur qui ait action sur sa volonté; il ne connaît de frein que les limites de sa force et la présence du danger. Tel est, sur le caractère de l'homme, le résultat moral de 15
 la situation.

Je passe à une seconde conséquence, grave aussi, et trop peu remarquée, le tour particulier de l'esprit de famille féodale.

Jetons un coup d'œil sur les divers systèmes de 20
 famille; prenons d'abord la famille patriarcale, dont la Bible et les monuments orientaux offrent le modèle. Elle est très nombreuse: c'est la tribu. Le chef, le patriarche, y vit en commun avec ses enfants, ses proches, les diverses générations qui se sont réunies 25
 autour de lui, toute sa parenté, ses serviteurs; et non-seulement il vit avec eux tous, mais il a les mêmes intérêts, les mêmes occupations, il mène la même vie. N'est-ce pas là la situation d'Abraham, des patriarches, des chefs de ces tribus arabes qui reproduisent encore 30
 l'image de la vie patriarcale?

Un autre système de famille se présente, le *clan*, petite société dont il faut chercher le type en Écosse, en Irlande, et par laquelle probablement une grande portion du monde européen a passé. Ceci n'est plus la 35
 famille patriarcale. Il y a une grande diversité de situation entre le chef et le reste de la population; ils ne mènent point la même vie; la plupart cultivent et servent; le chef est oisif et guerrier. Mais leur origine est commune; ils portent tous le même nom; 40
 des rapports de parenté, d'anciennes traditions, les mê-

mes souvenirs, des affections pareilles établissent, entre tous les membres du clan, un lien moral, une sorte d'égalité.

Voilà les deux principaux types de la société de famille que présente l'histoire. Est-ce là la famille féodale? Évidemment non. Il semble, au premier moment, qu'elle ait quelque rapport avec le clan; mais la différence est bien plus grande. La population qui entoure le possesseur du fief lui est parfaitement étrangère; elle ne porte pas son nom; il n'y a, entre elle et lui, point de parenté, point de lien historique ni moral. Ce n'est pas non plus la famille patriarcale. Le possesseur de fief ne mène pas la même vie, ne se livre point aux mêmes travaux que ceux qui l'entourent; il est oisif et guerrier, tandis que les autres sont laboureurs. La famille féodale n'est pas nombreuse; ce n'est point la tribu; elle se réduit à la famille proprement dite, à la femme, aux enfants; elle vit séparée du reste de la population, dans l'intérieur du château. Les colons, les serfs n'en font point partie; l'origine est diverse, l'inégalité de condition prodigieuse. Cinq ou six individus, dans une situation à la fois supérieure et étrangère, voilà la famille féodale. Elle doit évidemment revêtir un caractère particulier. Elle est étroite, concentrée, sans cesse appelée à se défendre, à se méfier, à s'isoler du moins, même de ses serviteurs. La vie intérieure, les mœurs domestiques y prendront, à coup sûr, une grande prépondérance. Je sais que la brutalité des passions, l'habitude du chef de passer son temps à la guerre ou à la chasse, apporteront au développement des mœurs domestiques un assez grand obstacle. Mais cet obstacle sera vaincu; il faudra bien que le chef revienne habituellement chez lui; il y retrouvera toujours sa femme, ses enfants, et eux presque seuls; seuls, ils seront sa société permanente; seuls, ils partageront toujours ses intérêts, sa destinée. Il est impossible que l'existence domestique n'acquière pas un grand empire. Les preuves abondent. N'est-ce pas dans le sein de la famille féodale que l'importance des femmes s'est enfin développée? Dans toutes les sociétés anciennes, je ne parle pas de celles où l'esprit de fa-

mille n'existait pas, mais dans celles-là même où il était puissant, dans la vie patriarcale, par exemple, les femmes ne tenaient pas à beaucoup près la place qu'elles ont acquise en Europe sous le régime féodal. C'est au développement, à la prépondérance nécessaire 5 des mœurs domestiques dans la féodalité, qu'elles ont dû surtout ce changement, ce progrès de leur situation. On en a voulu chercher la cause dans les mœurs particulières des anciens Germains, dans un respect national qu'au milieu des forêts ils portaient, a-t-on dit, aux 10 femmes. Sur une phrase de Tacite, le patriotisme germanique a élevé je ne sais quelle supériorité, quelle pureté primitive et ineffaçable des mœurs germanes dans les rapports des deux sexes. Pures chimères! Des phrases pareilles à celles de Tacite, des sentiments, 15 des usages analogues à ceux des anciens Germains, se rencontrent dans les récits d'une foule d'observateurs des peuples sauvages ou barbares. Il n'y a rien là de primitif, rien de propre à une certaine race. C'est dans les effets d'une situation sociale fortement déter- 20 minée, c'est dans les progrès, dans la prépondérance des mœurs domestiques que l'importance des femmes en Europe a pris sa source, et la prépondérance des mœurs domestiques est devenue, de très bonne heure, un caractère essentiel du régime féodal. 25

Un second fait, nouvelle preuve de l'empire de l'existence domestique, caractérise également la famille féodale, c'est l'esprit d'hérédité, de perpétuité, qui y domine évidemment. L'esprit d'hérédité est inhérent à l'esprit de famille; mais il n'a pris nulle part un 30 aussi grand développement que dans la féodalité. Cela tient à la nature de la propriété à laquelle la famille était incorporée. Le fief n'était pas une propriété comme une autre; il avait constamment besoin d'un possesseur qui le défendît, qui le servît, qui s'acquittât 35 des obligations inhérentes au domaine, et le maintînt ainsi à son rang dans l'association générale des maîtres du pays. De là une sorte d'identification entre le possesseur actuel du fief et le fief même, et toute la série de ses possesseurs futurs. 40

Cette circonstance a beaucoup contribué à fortifier,

à resserrer les liens de famille, déjà si puissants par la nature de la famille féodale.

Je sors maintenant de la demeure seigneuriale; je descends au milieu de cette petite population qui l'entoure. Ici toutes choses ont un autre aspect. La nature de l'homme est si bonne, si féconde que, lorsqu'une situation sociale dure quelque temps, il s'établit inévitablement entre ceux qu'elle rapproche, et quelles que soient les conditions du rapprochement, un certain lien moral, des sentiments de protection, de bienveillance, d'affection. Ainsi il est arrivé dans la féodalité. Nul doute qu'au bout d'un certain temps ne se soient formées, entre les colons et le possesseur du fief, quelques relations morales, quelques habitudes affectueuses. Mais cela est arrivé en dépit de leur situation réciproque, et nullement par son influence. Considérée en elle-même, la situation était radicalement vicieuse. Rien de moralement commun entre le possesseur du fief et les colons; ils font partie de son domaine; ils sont sa propriété; et sous ce mot de *propriété* sont compris tous les droits que nous appelons aujourd'hui droits de souveraineté publique, aussi bien que les droits de propriété privée, le droit de donner des lois, de taxer, de punir, comme celui de disposer et de vendre. Il n'y a, entre le seigneur et les cultivateurs de ses domaines, autant du moins que cela peut se dire toutes les fois que des hommes sont en présence, point de droits, point de garanties, point de société.

De là, je crois, cette haine vraiment prodigieuse, invincible, que le peuple des campagnes a portée de tout temps au régime féodal, à ses souvenirs, à son nom. Il n'est pas sans exemple que les hommes aient subi de pesants despotismes et s'y soient accoutumés, bien plus, qu'ils les aient acceptés. Le despotisme théocratique, le despotisme monarchique ont plus d'une fois obtenu l'aveu, presque l'affection de la population qui les subissait. Le despotisme féodal a toujours été repoussé, odieux; il a pesé sur les destinées sans jamais régner sur les âmes. C'est que, dans la théocratie, dans la monarchie, le pouvoir s'exerce en vertu de certaines

croyances communes au maître et aux sujets; il est le représentant, le ministre d'un autre pouvoir, supérieur à tous les pouvoirs humains; il parle et agit au nom de la Divinité ou d'une idée générale, point au nom de l'homme lui-même, de l'homme seul. Le despotisme féodal est tout autre; c'est le pouvoir de l'individu sur l'individu, la domination de la volonté personnelle et capricieuse d'un homme. C'est là peut-être la seule tyrannie qu'à son éternel honneur l'homme ne veuille jamais accepter. Partout où, dans un maître, il ne voit qu'un homme, dès que la volonté qui pèse sur lui n'est qu'une volonté humaine, individuelle comme la sienne, il s'indigne, et ne supporte le joug qu'avec courroux. Tel était le véritable caractère, le caractère distinctif du pouvoir féodal; et telle est aussi l'origine de l'antipathie qu'il n'a cessé d'inspirer.

L'élément religieux qui s'y associait était peu propre à en adoucir le poids. Je ne crois pas que l'influence du prêtre, dans la petite société que je viens de décrire, fût grande, ni qu'il réussît beaucoup à légitimer les rapports de la population inférieure avec le seigneur. L'Église a exercé sur la civilisation européenne une très grande action, mais en procédant d'une manière générale, en changeant les dispositions générales des hommes. Quand on entre de près dans la petite société féodale proprement dite, l'influence du prêtre, entre le seigneur et les colons, est presque nulle. Le plus souvent il était lui-même grossier et subalterne comme un serf, et très peu en état ou en disposition de lutter contre l'arrogance du seigneur. Sans doute, appelé seul à entretenir, à développer dans la population inférieure quelque vie morale, il lui était cher et utile à ce titre; il y répandait quelque consolation et quelque lumière; mais il pouvait et faisait, je crois, très peu de chose pour sa destinée.

J'ai examiné la société féodale élémentaire; j'ai exposé les principales conséquences qui en devaient découler, soit pour le possesseur du fief lui-même, soit pour sa famille, soit pour la population agglomérée autour de lui. Sortons à présent de cette étroite enceinte. La population du fief n'est

pas seule sur le territoire; il y a d'autres sociétés, analogues ou différentes, avec lesquelles elle est en relation. Que devient-elle alors? Quelle influence doit exercer sur la civilisation cette société générale à laquelle elle appartient?

Une courte observation avant de répondre: il est vrai, le possesseur de fief et le prêtre appartenant l'un et l'autre à une société générale; ils avaient au loin de nombreuses et fréquentes relations. Il n'en était pas de même des colons, des serfs: toutes les fois que, pour désigner la population des campagnes, à cette époque, on se sert d'un mot général et qui semble impliquer une seule et même société, du mot *peuple* par exemple, on parle sans vérité. Il n'y avait pour cette population point de société générale; son existence était purement locale. Hors du territoire qu'ils habitaient, les colons n'avaient affaire à personne, ne tenaient à personne et à rien. Il n'y avait pour eux point de destinée commune, point de patrie commune; ils ne formaient point un peuple. Quand on parle de l'association féodale dans son ensemble, c'est des seuls possesseurs de fiefs qu'il s'agit.

Voyons quels étaient les rapports de la petite société féodale avec la société générale dans laquelle elle était engagée, et quelles conséquences ces rapports ont dû amener dans le développement de la civilisation.

On sait quels liens unissaient entre eux les possesseurs de fiefs, quelles relations étaient attachées à leurs propriétés, quelles étaient les obligations de service d'une part, de protection de l'autre. Je n'entrerai pas dans le détail de ces obligations; il me suffit d'une idée générale. De là devaient nécessairement découler, dans l'âme de chaque possesseur de fief, un certain nombre d'idées et de sentiments moraux, des idées de devoir, des sentiments d'affection. Que le principe de la fidélité, du dévouement, de la loyauté aux engagements, et tous les sentiments qui s'y peuvent joindre, aient été développés, entretenus par les relations des possesseurs de fiefs entre eux, le fait est évident.

Ces obligations, ces devoirs, ces sentiments ont tenté de se convertir en droits et en institutions. Il

n'y a personne qui ne sache que la féodalité a voulu régler légalement quels étaient les services que le possesseur de fief devait à son suzerain; quels services réciproques il en pouvait attendre; dans quels cas le vassal devait à son suzerain une aide militaire ou une aide d'argent; dans quelles formes le suzerain devait obtenir le consentement de ses vassaux, pour les services auxquels ils n'étaient pas tenus envers lui par la seule possession de leurs fiefs. On essaya de mettre tous ces droits sous la garantie d'institutions qui avaient pour but d'en assurer le respect. Ainsi les cours féodales étaient destinées à rendre la justice entre les possesseurs de fiefs, sur les réclamations portées devant leur suzerain commun. Ainsi tout seigneur un peu considérable réunissait ses vassaux en parlement, pour traiter avec eux des affaires qui exigeaient leur consentement ou leur concours. Il y avait, en un mot, un ensemble de moyens politiques, judiciaires, militaires, par lesquels on tentait d'organiser le régime féodal et de convertir les relations des possesseurs de fiefs en droits et en institutions.

Mais à ces droits, à ces institutions, nulle réalité, nulle garantie.

Quand on se demande ce que c'est qu'une garantie politique, on est amené à reconnaître que son caractère fondamental, c'est la présence constante, au milieu de la société, d'une volonté, d'une force en disposition et en état d'imposer une loi aux volontés et aux forces particulières, de leur faire observer la règle commune et respecter le droit général.

Il n'y a que deux systèmes possibles de garanties politiques: il faut ou une volonté, une force particulière tellement supérieure à toutes les autres, qu'aucune ne puisse lui résister, et qu'elles soient toutes obligées de se soumettre dès qu'elle intervient; ou une force, une volonté publique qui soit le résultat du concours des volontés particulières, et se trouve également en état, quand une fois elle est sortie de leur sein, de s'imposer à toutes, de se faire respecter de toutes.

Tels sont les deux seuls systèmes possibles de garanties politiques: le despotisme d'un seul ou d'un

corps, ou bien le gouvernement libre. Quand on passe les divers systèmes en revue, on trouve qu'ils rentrent tous sous l'un ou l'autre de ceux-là.

Eh bien ! ni l'un ni l'autre n'existait, ne pouvait
5 exister dans le régime féodal.

Sans doute, les possesseurs de fiefs n'étaient pas tous égaux entre eux ; il y en avait de beaucoup plus puissants, et beaucoup d'assez puissants pour opprimer les plus faibles. Il n'y en avait aucun, à commencer
10 par le premier des suzerains, par le roi, qui fût en état d'imposer la loi à tous les autres, en état de se faire obéir de tous. Tous les moyens permanents de pouvoir et d'action manquaient : point de troupes permanentes, point d'impôts permanents, point de tribunaux permanents.
15 nents. Les forces, les institutions sociales étaient, en quelque sorte, obligées de recommencer, de se créer à nouveau chaque fois qu'on en avait besoin. Il fallait créer des tribunaux pour chaque procès, créer une armée quand on avait une guerre à faire, se créer un
20 revenu au moment où on avait besoin d'argent ; tout était occasionnel, accidentel, spécial ; il n'y avait aucun moyen de gouvernement central, permanent, indépendant. Il est clair que, dans un tel système, aucun individu n'était en mesure d'imposer aux autres sa volonté, de faire respecter de tous le droit général.
25

D'un autre côté, la résistance était aussi facile que la répression était difficile. Enfermé dans son château, ayant affaire à un petit nombre d'ennemis, trouvant facilement, chez les vassaux de même situation
30 que lui, des moyens de coalition et des secours, le possesseur de fief se défendait très aisément.

Voilà donc le premier système des garanties politiques, le système qui place ces garanties dans l'intervention du plus fort, le voilà démontré impossible sous
35 le régime féodal.

L'autre système, celui du gouvernement libre, d'un pouvoir public, d'une force publique, était également impraticable ; il n'a jamais pu s'établir au sein de la féodalité. La cause en est simple. Quand nous parlons
40 aujourd'hui d'un pouvoir public, investi de ce que nous appelons les droits de la souveraineté, le droit de

donner des lois, de taxer, de punir, nous savons, nous pensons tous que ces droits n'appartiennent à personne, que personne n'a, pour son propre compte, le droit de punir les autres, de leur imposer une charge, une loi. Ce sont là des droits qui n'appartiennent qu'à la société en masse, qui sont exercés en son nom, qu'elle ne tient pas d'elle-même, qu'elle reçoit de plus haut. Ainsi, quand un individu arrive devant la force investie de ces droits, le sentiment qui domine en lui, peut-être à son insu, c'est qu'il est en présence d'un pouvoir public, légitime, qui a mission pour lui commander, et il est en quelque sorte soumis d'avance et intérieurement. Il en était tout autrement sous la féodalité. Le possesseur de fief, dans son domaine, sur les hommes qui l'habitaient, était investi de tous les droits de la souveraineté; ces droits étaient inhérents au domaine, matière de propriété privée. Ce que nous appelons aujourd'hui les droits publics, c'étaient des droits privés; ce que nous appelons des pouvoirs publics, c'étaient des pouvoirs privés. Quand un possesseur de fief, après avoir exercé la souveraineté en son nom propre, comme propriétaire, sur toute la population au milieu de laquelle il vivait, se rendait à une assemblée, à un parlement tenu auprès de son suzerain, parlement peu nombreux, en général, et composé de ses pareils ou à peu près, il ne voyait pas là, il n'en remportait pas l'idée d'un pouvoir public. Cette idée était en contradiction avec toute son existence, avec tout ce qu'il avait fait dans l'intérieur de ses domaines. Il ne voyait là que des hommes investis des mêmes droits que lui, dans la même situation que lui, agissant comme lui au nom de leur volonté personnelle. Rien ne le portait, ne le forçait à reconnaître, dans la portion la plus élevée du gouvernement, dans les institutions que nous appelons publiques, ce caractère de supériorité, de généralité, inhérent à l'idée que nous nous formons des pouvoirs politiques. Et s'il était mécontent de la décision, il refusait d'y concourir, ou en appelait à la force pour y résister.

La force, telle était, sous le régime féodal, la garantie véritable et habituelle du droit, si l'on peut

appeler la force une garantie. Tous les droits recou-
raient sans cesse à la force pour se faire reconnaître
ou respecter. Nulle institution n'y réussissait. On le
sentait si bien qu'on ne s'adressait guère aux institu-
5 tions. Si les cours féodales et les parlements de vas-
saux avaient été en état d'agir, on les rencontrerait
bien plus actifs, bien plus fréquents que ne les montre
l'histoire; leur rareté prouve leur nullité.

Il ne faut pas s'en étonner; il y en a une raison
10 plus décisive et plus profonde que celles que je viens
d'indiquer.

De tous les systèmes de gouvernement et de ga-
ranties politiques, à coup sûr le plus difficile à établir,
à faire prévaloir, c'est le système fédératif; ce système,
15 qui consiste à laisser dans chaque localité, dans chaque
société particulière, toute la portion de gouvernement
qui peut y rester, et à ne lui enlever que la portion
indispensable au maintien de la société générale, et
l'y constituer sous la forme de gouvernement central.
20 Le système fédératif, logiquement le plus simple, est
en fait le plus complexe: pour concilier le degré d'in-
dépendance et de liberté locale qu'il laisse subsister,
avec le degré d'ordre général et de soumission générale
qu'il exige et suppose dans certains cas, il faut évidem-
25 ment une civilisation très avancée; il faut que la vo-
lonté de l'homme, la liberté individuelle concoure à
l'établissement et au maintien de ce système, bien
plus que dans aucun autre, car les moyens coercitifs
y sont bien moindres que partout ailleurs.

30 Le système fédératif est donc celui qui exige
évidemment le plus grand développement de raison, de
moralité, de civilisation, dans la société à laquelle il
s'applique. Eh bien! c'était cependant ce système que
le régime féodal essayait d'établir; la féodalité générale
35 était une véritable fédération. Elle reposait sur les
mêmes principes qui fondent aujourd'hui, par exemple,
la fédération des États-Unis d'Amérique. Elle préten-
dait laisser entre les mains de chaque seigneur toute
la portion de gouvernement, de souveraineté qui pou-
40 vait y rester, et ne porter au suzerain ou à l'assemblée
générale des barons que la moindre portion possible

de pouvoir, et uniquement dans les cas où cela était absolument nécessaire. On comprend l'impossibilité d'établir un pareil système au milieu de l'ignorance, des passions brutales, de l'état moral si imparfait des hommes à l'époque de la féodalité. La nature même 5 du gouvernement était en contradiction avec les idées et les mœurs des hommes mêmes auxquels on voulait l'appliquer. Qui s'étonnerait du mauvais succès de ces tentatives d'organisation?

Nous avons considéré la société féodale, d'abord 10 dans son élément le plus simple, dans son élément fondamental, puis dans son ensemble. Nous avons cherché, sous ces deux points de vue, ce qu'elle avait fait, ce qu'elle avait dû faire, ce qui avait découlé de sa nature quant à son influence sur le cours de la 15 civilisation. Nous sommes, je crois, conduits à ce double résultat:

1^o La féodalité a dû exercer une assez grande influence, et, à tout prendre, une influence salubre sur le développement intérieur de l'individu; elle a suscité 20 dans les âmes des idées, des sentiments énergiques, des besoins moraux, de beaux développements de caractère et de passion.

2^o Sous le point de vue social, elle n'a pu fonder ni ordre légal, ni garanties politiques: elle était indis- 25 pensable pour recommencer en Europe la société tellement dissoute par la barbarie qu'elle n'était pas capable d'une forme plus régulière ni plus étendue; mais la forme féodale, radicalement mauvaise en soi, ne pouvait ni se régulariser, ni s'étendre. Le seul droit politique 30 que le régime féodal ait su faire valoir dans la société européenne, c'est le droit de résistance: je ne dis pas de la résistance légale; il ne pouvait être question de résistance légale dans une société si peu avancée. Le progrès de la société est précisément de substituer, 35 d'une part, les pouvoirs publics aux volontés particulières, de l'autre, la résistance légale à la résistance individuelle. C'est là le grand but, le principal perfectionnement de l'ordre social; on laisse à la liberté personnelle une grande latitude; puis, quand la liberté 40 personnelle vient à faillir, quand il faut lui demander

compte d'elle-même, on s'adresse uniquement à la raison publique; on appelle la raison publique à vider le procès qu'on fait à la liberté de l'individu. Tel est le système de l'ordre légal et de la résistance légale.

5 On comprend sans peine que, sous la féodalité, il n'y avait lieu à rien de semblable. Le droit de résistance qu'a soutenu et pratiqué le régime féodal, c'est le droit de résistance personnelle: droit terrible, insociable, puisqu'il en appelle à la force, à la guerre, ce qui est

10 la destruction de la société même; droit qui cependant ne doit jamais être aboli au fond du cœur des hommes, car sa complète abolition, c'est l'acceptation de la servitude. Le sentiment du droit de résistance avait péri dans l'opprobre de la société romaine, et ne pouvait

15 renaître de ses débris; il ne sortait pas non plus, naturellement et facilement du moins, des principes de la société chrétienne. La féodalité l'a fait rentrer dans les mœurs de l'Europe. C'est l'honneur de la civilisation de rendre ce droit inactif et inutile; c'est l'hon-

20 neur du régime féodal de l'avoir constamment professé et défendu.

Tel est, si je ne m'abuse, le résultat de l'examen de la société féodale considérée en elle-même, dans ses éléments généraux, et indépendamment de son développement historique.

25 Si nous passons aux faits, à l'histoire, nous verrons qu'il est arrivé ce qui devait arriver, que le régime féodal a fait ce qu'il devait faire, que sa destinée a été conforme à sa nature. Les événements peuvent être apportés en preuve de toutes

30 les conjectures, de toutes les inductions que je viens de tirer de la nature même de ce régime.

Jetons un coup d'œil sur l'histoire générale de la féodalité du X^e au XIII^e siècle: il est impossible de méconnaître qu'elle a exercé sur le développement in-

35 dividuel de l'homme, sur le développement des sentiments, des caractères, des idées, une grande et salutaire influence. On ne peut ouvrir l'histoire de ce temps sans rencontrer une foule de sentiments nobles, de grandes actions, de beaux développements de l'humanité,

40 nés évidemment du sein des mœurs féodales. La chevalerie ne ressemble guère, en fait, à la féodalité;

cependant elle en est la fille : c'est de la féodalité qu'est sorti cet idéal des sentiments élevés, généreux, fidèles. Il dépose en faveur de son berceau.

Portons d'un autre côté notre vue : les premiers élans de l'imagination européenne, les premiers essais 5 de poésie, de littérature, les premiers plaisirs intellectuels que l'Europe ait goûtés au sortir de la barbarie, c'est à l'abri, sous les ailes de la féodalité, c'est dans l'intérieur des châteaux que nous les voyons naître. Pour ce genre de développement de l'humanité, il faut 10 du mouvement dans l'âme et dans la vie, du loisir, mille conditions qui ne pouvaient se rencontrer dans l'existence pénible, triste, grossière, dure, du commun peuple. En France, en Angleterre, en Allemagne, c'est aux temps féodaux que se rattachent les premiers sou- 15 venirs littéraires, les premières jouissances intellectuelles de l'Europe.

En revanche, si nous consultons l'histoire sur l'influence sociale de la féodalité, elle nous répondra, toujours d'accord avec nos conjectures, que partout le 20 régime féodal a été opposé tant à l'établissement de l'ordre général qu'à l'extension de la liberté générale. Sous quelque point de vue que nous considérions le progrès de la société, nous rencontrons le régime féodal comme obstacle. Aussi, dès que la société féodale 25 existe, les deux forces qui ont été les grands mobiles du développement de l'ordre et de la liberté, d'une part le pouvoir monarchique, de l'autre le pouvoir populaire, la royauté et le peuple, l'attaquent et luttent sans relâche contre elle. Quelques tentatives ont été faites 30 à diverses époques pour la régulariser, pour en faire un état un peu légal, un peu général : en Angleterre, par Guillaume le Conquérant et ses fils, en France par Saint-Louis, en Allemagne par plusieurs des empereurs. Tous ces essais, tous ces efforts ont échoué. La nature 35 même de la société féodale repoussait l'ordre et la légalité.

Dans les siècles modernes, quelques hommes d'esprit ont tenté de réhabiliter la féodalité comme système social ; ils ont voulu y voir un état légal, réglé, pro- 40 gressif ; ils s'en sont fait un âge d'or. Demandons-leur

où ils le placent; sommons-les de lui assigner un lieu, un temps; ils n'y réussiront point; c'est une utopie sans date, c'est un drame pour lequel on ne trouve, dans le passé, ni théâtre ni acteurs. La cause de l'erreur est facile à découvrir, et elle explique également la méprise de ceux qui ne peuvent prononcer le nom de la féodalité, sans y joindre un anathème absolu. Les uns et les autres n'ont pas pris soin de considérer la double face sous laquelle la féodalité se présente; ils n'ont pas distingué, d'une part, son influence sur le développement individuel de l'homme, sur les sentiments, les caractères, les passions; de l'autre, son influence sur l'état social. Les uns n'ont pu se figurer qu'un système social dans lequel on trouvait tant de beaux sentiments, tant de vertus, dans lequel on voyait naître toutes les littératures, les mœurs prendre quelque élévation, quelque grandeur, ils n'ont pu, dis-je, se figurer qu'un tel système fût aussi mauvais, aussi fatal qu'on le prétendait. Les autres n'ont vu que le mal fait par la féodalité à la masse de la population, l'obstacle apporté à l'établissement de l'ordre et de la liberté, et ils n'ont pu croire qu'il en fût sorti de beaux caractères, de grandes vertus, un progrès quelconque. Les uns et les autres ont méconnu le double élément de la civilisation; ils ont méconnu qu'elle consistait dans deux développements, dont l'un pouvait, pendant un certain temps, se produire indépendamment de l'autre, quoiqu'au bout des siècles, et par la longue série des faits, ils dussent s'appeler et s'amener réciproquement.

Du reste, ce qu'a été la féodalité, elle devait l'être; ce qu'elle a fait, elle devait le faire. L'individualité, l'énergie de l'existence personnelle, tel était le fait dominant parmi les vainqueurs du monde romain; le développement de l'individualité devait donc résulter, avant tout, du régime social fondé par eux et pour eux. Ce que l'homme lui-même apporte dans un système social, au moment où il y entre, ses dispositions intérieures et morales, influent puissamment sur la situation où il s'établit. La situation, à son tour, réagit sur les dispositions, les fortifie et les développe. L'in-

dividu dominait dans la société germanique; c'est au profit du développement de l'individu que la société féodale, fille de la société germanique, a déployé son influence. Nous retrouverons le même fait dans les divers éléments de la civilisation; ils sont demeurés 5 fidèles à leur principe; ils ont avancé et poussé le monde dans la route où ils étaient entrés d'abord.

CHAPITRE IV.

Je suppose qu'en 1789, au moment où commençait la terrible régénération de la France, un bourgeois du XII^e siècle eût soudainement reparu au milieu de nous; 10 qu'on lui eût donné à lire, s'il avait su lire, un de ces pamphlets qui agitaient si puissamment les esprits, par exemple le pamphlet de M. Sieyès: *Qu'est-ce que le tiers état?* Ses yeux tombent sur cette phrase, qui est le fond du pamphlet: «Le tiers état, c'est la 15 nation française, moins la noblesse et le clergé.» Quelle impression produira une telle phrase sur l'esprit d'un tel homme? Croira-t-on qu'il la comprenne? Non, il ne comprendra pas ces mots, *la nation française*, car ils ne lui représentent aucun des faits 20 à lui connus, aucun des faits de son temps; et s'il comprenait la phrase, s'il y voyait clairement cette souveraineté attribuée au tiers état sur la société tout entière, à coup sûr cela lui paraîtrait une proposition presque folle et impie, tant elle serait en con- 25 tradiction avec ce qu'il aurait vu, avec l'ensemble de ses idées et de ses sentiments.

Maintenant demandons à ce bourgeois étonné de nous suivre; conduisons-le dans quelque une des communes de France à cette époque, à Reims, à Beauvais, 30 à Laon, à Noyon; un bien autre étonnement s'emparera de lui: il entre dans la ville; il n'aperçoit ni tours, ni remparts, ni milice bourgeoise, aucun moyen de défense; tout est ouvert, tout est livré au premier venu, au premier occupant. Le bourgeois s'inquiète de la sûreté 35 de cette commune; il la trouve bien faible, bien mal

garantie. Il pénètre dans l'intérieur; il s'enquiert de ce qui s'y passe, de la manière dont elle est gouvernée, du sort des habitants. On lui dit qu'il y a hors des murs un pouvoir qui les taxe comme il lui plaît, 5 sans leur consentement; qui convoque leur milice et l'envoie à la guerre, aussi sans leur aveu. On lui parle des magistrats, du maire, des échevins, et il entend dire que les bourgeois ne les nomment pas. Il apprend que les affaires de la commune ne se décident 10 pas dans la commune même; un homme du roi, un intendant, les administre seul et de loin. Bien plus, on lui dit que les habitants n'ont nul droit de s'assembler, de délibérer en commun sur ce qui les touche, que la cloche de leur église ne les appelle point sur la place 15 publique. Le bourgeois du XII^e siècle demeure confondu. Tout à l'heure il était stupéfait, épouvanté de la grandeur, de l'importance que la nation communale, que le tiers état s'attribuait; et voilà qu'il la trouve, au sein de ses propres foyers, dans un état de servitude, de faiblesse, de nullité bien pire que tout ce 20 qu'il connaît de plus fâcheux. Il passe d'un spectacle au spectacle contraire, de la vue d'une bourgeoisie souveraine à la vue d'une bourgeoisie impuissante: comment veut-on qu'il comprenne, qu'il concilie, que son 25 esprit ne soit pas bouleversé?

Retournons à notre tour dans le XII^e siècle, nous, bourgeois du XIX^e; nous assisterons, en sens contraire, à un double spectacle absolument pareil. Toutes les fois que nous regarderons aux affaires générales, à 30 l'État, au gouvernement du pays, à l'ensemble de la société, nous ne verrons point de bourgeois, nous n'en entendrons pas parler; ils ne se mêlent de rien, ils n'ont aucune importance. Et non-seulement ils n'ont dans l'État aucune importance; mais si nous voulons 35 savoir ce qu'ils en pensent eux-mêmes, comment ils en parlent, quelle est, à leurs propres yeux, leur situation dans leurs rapports avec le gouvernement général de la France, nous trouverons leur langage d'une timidité, d'une humilité extraordinaires. Leurs anciens maîtres, 40 les seigneurs, auxquels ils ont arraché leurs franchises, les traitent, de paroles du moins, avec une hauteur

qui nous confond; les bourgeois ne s'en étonnent et ne s'en irritent point.

Entrons dans la commune même, voyons ce qui s'y passe: la scène change; nous sommes dans une espèce de place forte défendue par des bourgeois armés; ces bourgeois se taxent, élisent leurs magistrats, jugent, punissent, s'assemblent pour délibérer sur leurs affaires; tous viennent à ces assemblées; ils font la guerre pour leur compte, contre leur seigneur; ils ont une milice. En un mot, ils se gouvernent; ils sont souverains. 5 10

C'est le même contraste qui, dans la France du XVIII^e siècle, avait tant étonné le bourgeois du XII^e; seulement les rôles sont déplacés. Ici, la nation bourgeoise est tout, la commune rien; là, la nation bourgeoise n'est rien, la commune tout. 15

Certes, il faut qu'entre le XII^e et le XVIII^e siècle il se soit passé bien des choses, bien des événements extraordinaires, qu'il se soit accompli bien des révolutions, pour amener, dans l'existence d'une classe sociale, un changement si immense. Malgré ce changement, nul doute que le tiers état de 1789 ne fût, politiquement parlant, le descendant et l'héritier des communes du XII^e siècle. Cette nation française si hautaine, si ambitieuse, qui élève ses prétentions si haut, qui proclame sa souveraineté avec tant d'éclat, qui prétend non-seulement se régénérer, se gouverner elle-même, mais gouverner et régénérer le monde, cette nation descend incontestablement, en grande partie du moins, de ces communes qui se révoltaient au XII^e siècle, assez obscurément, quoique avec beaucoup de courage, dans l'unique but d'échapper, dans quelques coins du territoire, à l'obscur tyrannie de quelques seigneurs. 20 25 30

A coup sûr, ce n'est pas dans l'état des communes au XII^e siècle que nous trouverons l'explication d'une telle métamorphose; elle s'est accomplie, elle a ses causes dans les événements qui se sont succédé du XII^e au XVIII^e siècle; c'est là que nous les rencontrerons en avançant. Cependant l'origine du tiers état a joué un grand rôle dans son histoire; quoique nous n'y devions pas apprendre tout le secret de sa destinée, 35 40

nous y en reconnâtrons du moins le germe: ce qu'il a été d'abord se retrouve dans ce qu'il est devenu, beaucoup plus même peut-être que ne le feraient présumer les apparences. Un tableau, même incomplet, de l'état des communes au XII^e siècle nous en laissera, je crois, convaincus.

Après la chute de l'Empire romain, du V^e au X^e siècle, l'état des villes ne fut un état ni de servitude ni de liberté; on y souffrait tous les maux qui accompagnent la faiblesse; on y était en proie aux violences, aux déprédations continuelles des forts; et pourtant, malgré tant et de si effroyables désordres, malgré leur appauvrissement et leur dépopulation, les villes avaient et conservé et conservaient une certaine importance; dans la plupart, il y avait un clergé, un évêque qui exerçait un grand pouvoir, qui avait influence sur la population, servait de lien entre elle et les vainqueurs, maintenait ainsi la ville dans une sorte d'indépendance, et la couvrait du bouclier de la religion. Il restait de plus dans les villes de grands débris des institutions romaines. A cette époque on rencontre souvent la convocation du sénat, de la curie; il est question d'assemblées publiques, de magistrats municipaux. Les affaires de l'ordre civil, les testaments, les donations, une multitude d'actes de la vie civile, se consomment dans la curie, par ses magistrats, comme cela se passait dans la municipalité romaine. Ces restes d'activité et de liberté urbaine disparaissent, il est vrai, de plus en plus. La barbarie, le désordre, le malheur toujours croissant accélèrent la dépopulation. L'établissement des maîtres du pays dans les campagnes et la prépondérance naissante de la vie agricole devinrent pour les villes une nouvelle cause de décadence. Les évêques eux-mêmes, quand ils furent entrés dans le cadre féodal, mirent à leur existence municipale moins d'importance. Enfin, quand la féodalité eut complètement triomphé, les villes, sans tomber dans la servitude des colons, se trouvèrent toutes sous la main d'un seigneur, enclavées dans quelque fief, et perdirent encore à ce titre quelque chose de l'indépendance qui leur était restée, même dans des temps plus barbares, dans les

premiers siècles de l'invasion. En sorte que, du V^e siècle jusqu'au moment de l'organisation complète de la féodalité, l'état des villes alla toujours en empirant.

Quand une fois la féodalité fut bien établie, quand chaque homme eut pris sa place et se fut fixé sur 5 une terre, quand la vie errante eut cessé, au bout d'un certain temps, les villes recommencèrent à acquérir quelque importance; il s'y déploya de nouveau quelque activité. Il en est de l'activité humaine comme de la fécondité de la terre: dès que le bouleversement cesse, 10 elle reparait, elle fait tout germer et fleurir; qu'il y ait la moindre lueur d'ordre et de paix, l'homme revient à l'espérance, et avec l'espérance, au travail. C'est ce qui arriva dans les villes; dès que le régime féodal se fut un peu assis, il se forma, parmi les possesseurs 15 de fiefs, de nouveaux besoins, un certain goût de progrès, d'amélioration; pour y satisfaire, un peu de commerce et d'industrie reparut dans les villes de leurs domaines; la richesse, la population y revenaient, lentement, il est vrai, cependant elles y revenaient. Parmi 20 les circonstances qui ont pu y contribuer, il y en a une, à mon avis, trop peu remarquée: c'est le droit d'asile des églises. Avant que les communes se fussent constituées, avant que par leur force, leurs remparts, elles pussent offrir un asile à la population désolée 25 des campagnes, quand il n'y avait encore de sûreté que dans l'église, cela suffisait pour attirer dans les villes beaucoup de malheureux, de fugitifs. Ils venaient se réfugier soit dans l'église même, soit autour de l'église; et c'étaient non-seulement des hommes de la 30 classe inférieure, des serfs, des colons, qui cherchaient là un peu de sûreté, mais souvent des hommes considérables, des proscrits riches. Les chroniques du temps sont pleines de tels exemples. On voit des hommes, naguère puissants, poursuivis par un voisin plus puis- 35 sant, ou par le roi lui-même, qui abandonnent leurs domaines, emportent tout ce qu'ils peuvent emporter, et vont s'enfermer dans une ville, et se mettre sous la protection d'une église; ils deviennent des bourgeois. Les réfugiés de cette sorte n'ont pas été, je crois, sans 40 influence sur le progrès des villes; ils y ont introduit

quelque richesse et quelques éléments d'une population supérieure à la masse de leurs habitants. Qui ne sait, d'ailleurs, que quand une fois un rassemblement un peu considérable s'est formé quelque part, les hommes y
5 affluent, soit parce qu'ils y trouvent plus de sûreté, soit par le seul effet de cette sociabilité qui ne les abandonne jamais?

Par le concours de toutes ces causes, dès que le régime féodal se fut un peu régularisé, les villes re-
10 prirent un peu de force. Cependant la sécurité n'y revenait pas dans la même proportion. La vie errante avait cessé, il est vrai; mais la vie errante était pour les vainqueurs, pour les nouveaux propriétaires du sol, un grand moyen de satisfaire leurs passions. Quand
15 ils avaient besoin de piller, ils faisaient une course, ils allaient au loin chercher une autre fortune, un autre domaine. Quand chacun se fut à peu près établi, quand il fallut renoncer au vagabondage conquérant, l'avidité ne cessa point pour cela, ni les besoins grossiers, ni
20 la violence des désirs. Leur poids retomba sur les gens qui se trouvaient là, sous la main, pour ainsi dire, des puissants du monde, sur les villes. Au lieu d'aller piller au loin, on pilla auprès. Les extorsions des seigneurs sur les bourgeois redoublent à partir du X^e
25 siècle. Toutes les fois que le propriétaire du domaine où une ville se trouvait enclavée avait quelque accès d'avidité à satisfaire, c'était sur les bourgeois que s'exerçait sa violence. C'est surtout à cette époque qu'éclatent les plaintes de la bourgeoisie contre le
30 défaut absolu de sécurité du commerce. Les marchands, après avoir fait leur tournée, ne pouvaient rentrer en paix dans leur ville; les routes, les avenues étaient sans cesse assiégées par le seigneur et ses hommes. Le moment où l'industrie recommençait était précisé-
35 ment celui où la sécurité manquait le plus. Rien n'irrite plus l'homme que d'être ainsi troublé dans son travail, et dépouillé des fruits qu'il s'en était promis. Il s'en offense, il s'en courrouce beaucoup plus que lorsqu'on le fait souffrir dans une existence depuis longtemps
40 fixe et monotone, lorsqu'on lui enlève ce qui n'a pas été le résultat de sa propre activité, ce qui n'a pas

suscité en lui toutes les joies de l'espérance. Il y a, dans le mouvement progressif qui élève vers une fortune nouvelle un homme ou une population, un principe de résistance contre l'iniquité et la violence beaucoup plus énergique que dans toute autre situation. 5

Voici donc où en étaient les villes dans le cours du X^e siècle; elles avaient plus de force, plus d'importance, plus de richesses, plus d'intérêts à défendre. Il leur était en même temps plus nécessaire que jamais de les défendre, car ces intérêts, cette force, ces richesses, devenaient de plus en plus un objet d'envie 10 pour les seigneurs. Le danger et le mal croissaient avec les moyens d'y résister. De plus, le régime féodal donnait à tous ceux qui y assistaient l'exemple continu de la résistance; il ne présentait nullement aux esprits 15 l'idée d'un gouvernement organisé, imposant, capable de tout régler, de tout dompter par sa seule intervention. C'était, au contraire, le continu spectacle de la volonté individuelle refusant de se soumettre. Tel était l'état de la plupart des possesseurs de fiefs vis-à-vis de leurs 20 suzerains, et des petits seigneurs envers les grands; en sorte qu'au moment où les villes étaient opprimées et tourmentées, au moment où elles avaient de nouveaux et plus grands intérêts à soutenir, à ce même moment elles avaient sous les yeux une leçon continuelle d'in- 25 surrection. Le régime féodal a rendu ce service à l'humanité de montrer sans cesse aux hommes la volonté individuelle se déployant dans toute son énergie. La leçon prospéra; malgré leur faiblesse, malgré la prodigieuse inégalité de condition qu'il y avait entre elles 30 et leurs seigneurs, les villes s'insurgèrent de toutes parts.

Il est difficile d'assigner une date précise à l'événement. On dit, en général, que l'affranchissement des communes a commencé au XI^e siècle; mais dans tous 35 les grands événements, que d'efforts inconnus et malheureux avant l'effort qui réussit! En toutes choses, pour accomplir ses desseins, la Providence prodigue le courage, les vertus, les sacrifices, l'homme enfin; et c'est seulement après un nombre inconnu de travaux 40 ignorés ou perdus en apparence, après qu'une foule de

nobles cœurs ont succombé dans le découragement, convaincus que leur cause était perdue, c'est alors seulement que la cause triomphe. Il en est sans doute arrivé ainsi pour les communes. Nul doute que dans les VIII^e,
5 IX^e et X^e siècles, il y eut beaucoup de tentatives de résistance, beaucoup d'élans vers l'affranchissement, qui ne réussirent pas, et dont la mémoire est restée sans gloire comme sans succès. A coup sûr, cependant, ces tentatives ont influé sur les événements postérieurs;
10 elles ont ranimé et entretenu l'esprit de liberté; elles ont préparé la grande insurrection du XI^e siècle.

Je dis insurrection, et à dessein. L'affranchissement des communes au XI^e siècle a été le fruit d'une véritable insurrection, d'une véritable guerre, guerre
15 déclarée par la population des villes à ses seigneurs. Le premier fait qu'on rencontre toujours dans de telles histoires, c'est la levée des bourgeois qui s'arment de tout ce qui se trouve sous leur main; c'est l'expulsion des gens du seigneur qui venaient exercer quelque ex-
20 torsion; c'est une entreprise contre le château; toujours les caractères de la guerre. Si l'insurrection échoue, que fait à l'instant le vainqueur? Il ordonne la destruction des fortifications élevées par les bourgeois, non-seulement autour de leur ville, mais autour de
25 chaque maison. On voit qu'au moment de la confédération, après s'être promis d'agir en commun, après avoir juré ensemble la *commune*, le premier acte de chaque bourgeois était de se mettre chez lui en état de résistance. Des communes dont le nom est aujourd'hui
30 tout à fait obscur, par exemple la petite commune de Vézelay dans le Nivernais, soutiennent contre leur seigneur une lutte très longue et très énergique. La victoire échoit à l'abbé de Vézelay! sur-le-champ il enjoint la démolition des fortifications des maisons des
35 bourgeois; on a conservé les noms de plusieurs de ceux dont les maisons fortifiées furent ainsi immédiatement détruites.

Entrons dans l'intérieur même de ces habitations de nos aïeux; étudions le mode de construction et le
40 genre de vie qui s'y révèlent; tout est voué à la guerre, tout a les caractères de la guerre.

Voici quelle était la construction d'une maison de bourgeois au XII^e siècle, autant qu'on peut aujourd'hui s'en rendre compte : trois étages d'ordinaire, une seule pièce à chaque étage ; la pièce du rez-de-chaussée servait de salle basse, la famille y mangeait ; le premier étage était très élevé, comme moyen de sûreté ; c'est la circonstance la plus remarquable de la construction. A cet étage, une pièce dans laquelle le bourgeois, le maître de la maison, habitait avec sa femme. La maison était presque toujours flanquée d'une tour à l'angle, carrée le plus souvent ; encore un symptôme de guerre, un moyen de défense. Au second étage, une pièce dont l'emploi est incertain, mais qui servait probablement pour les enfants et le reste de la famille. Au-dessus, très souvent, une petite plateforme, destinée évidemment à servir d'observatoire. Toute la construction de la maison rappelle la guerre. C'est le caractère évident, le véritable nom du mouvement qui a produit l'affranchissement des communes.

Quand la guerre a duré un certain temps, quelles que soient les puissances belligérantes, elle amène nécessairement la paix. Les traités de paix des communes et de leurs adversaires, ce sont les chartes. Les chartes communales sont de purs traités de paix entre les bourgeois et leurs seigneurs.

L'insurrection fut générale. Quand je dis *générale*, ce n'est pas à dire qu'il y eut concert, coalition entre tous les bourgeois d'un pays ; pas le moins du monde. La situation des communes était partout à peu près la même ; elles se trouvaient à peu près toutes en proie au même danger, atteintes du même mal. Ayant acquis à peu près les mêmes moyens de résistance et de défense, elles les employèrent à peu près à la même époque. Il se peut aussi que l'exemple y ait été pour quelque chose, que le succès d'une ou deux communes ait été contagieux. Les chartes paraissent quelquefois taillées sur le même patron ; celle de Noyon, par exemple, a servi de modèle à celles de Beauvais, de Saint-Quentin etc. Je doute cependant que l'exemple ait agi

5. *salle basse* hat hier die Bedeutung von : Wohnzimmer.

autant qu'on le suppose communément. Les communications étaient difficiles, rares, les ouï-dire vagues et passagers; il y a lieu de croire que l'insurrection fut plutôt le résultat d'une même situation, et d'un mouvement spontané, général; c'est-à-dire qu'il eut lieu presque partout, car ce ne fut point, je le répète, un mouvement unanime et concerté; tout était particulier, local; chaque commune s'insurgeait pour son compte contre son seigneur; tout se passait dans les localités.

10 Les vicissitudes de la lutte furent grandes. Non-seulement les succès étaient alternatifs; mais même après que la paix semblait faite, après que la charte avait été jurée de part et d'autre, on la violait, on l'éludait de toutes façons. Les rois ont joué un grand rôle dans les alternatives de cette lutte. J'en parlerai avec détail quand je traiterai de la royauté elle-même. On a tantôt prôné, et peut-être trop haut, tantôt contesté, et je crois trop rabaisé, son influence dans le mouvement d'affranchissement communal. Je me borne
15 à dire qu'elle y est souvent intervenue, invoquée tantôt par les communes, tantôt par les seigneurs; qu'elle a très souvent joué les rôles contraires; qu'elle a agi tantôt d'après un principe, tantôt d'après un autre; qu'elle a changé sans cesse d'intentions, de desseins, de conduite; mais qu'à tout prendre, elle a beaucoup
20 agi, et avec plus de bons que de mauvais effets.

Malgré toutes ces vicissitudes, malgré la continue violation des chartes, dans le XII^e siècle l'affranchissement des communes fut consommé. L'Europe, et
30 particulièrement la France, qui avait été pendant un siècle couverte d'insurrections, fut couverte de chartes; elles étaient plus ou moins favorables; les communes en jouissaient avec plus ou moins de sécurité; mais enfin elles en jouissaient. Le fait prévalait, et le droit
35 était reconnu.

Essayons maintenant de reconnaître les résultats immédiats de ce grand fait, et quels changements il apporta dans la situation des bourgeois au milieu de la société.

40 Et d'abord il ne changea rien, en commençant du moins, aux relations des bourgeois avec le gouverne-

ment général du pays, avec ce que nous appelons aujourd'hui l'État; ils n'y intervinrent pas plus qu'au paravant: tout demeura local, renfermé dans les limites du fief.

Une circonstance pourtant doit faire modifier cette 5
assertion: un lien commença alors à s'établir entre les bourgeois et le roi. Tantôt les bourgeois avaient invoqué l'appui du roi contre leur seigneur, ou la garantie du roi, quand la charte était promise ou jurée. Tantôt 10
les seigneurs avaient invoqué le jugement du roi entre eux et les bourgeois. A la demande de l'une ou de l'autre des parties, et par une multitude de causes différentes, la royauté était intervenue dans la querelle; de là résulta une relation assez fréquente, quelquefois 15
assez étroite, des bourgeois avec le roi. C'est par cette relation que la bourgeoisie s'est rapprochée du centre de l'État, qu'elle a commencé à s'introduire dans le gouvernement général.

Quoique tout demeurât local, il se créa pourtant, par l'affranchissement, une classe générale et nouvelle. 20
Nulle coalition n'avait existé entre les bourgeois; ils n'avaient, comme classe, aucune existence publique et commune. Mais le pays était couvert d'hommes engagés dans la même situation, ayant les mêmes intérêts, les mêmes mœurs, entre lesquels ne pouvait manquer de 25
naître peu à peu un certain lien, une certaine unité qui devait enfanter la bourgeoisie. La formation d'une grande classe sociale, de la bourgeoisie, était le résultat nécessaire de l'affranchissement local des bourgeois.

Il ne faut pas croire que cette classe fût alors ce 30
qu'elle est devenue depuis. Non-seulement sa situation a beaucoup changé, mais les éléments en étaient tout autres: au XII^e siècle elle ne se composait guère que de marchands, de négociants faisant un petit commerce, et de petits propriétaires, soit de maisons, soit 35
de terres, qui avaient pris dans la ville leur habitation. Trois siècles après, la bourgeoisie comprenait, en outre, des avocats, des médecins, des lettrés de tous genres, tous les magistrats locaux. La bourgeoisie s'est formée successivement, et d'éléments très divers: on n'a tenu 40
compte, en général, dans son histoire, ni de la suc-

cession, ni de la diversité. Toutes les fois qu'on a parlé de la bourgeoisie, on a paru la supposer, à toutes les époques, composée des mêmes éléments. Supposition absurde. C'est peut-être dans la diversité de sa composition aux diverses époques de l'histoire qu'il faut chercher le secret de sa destinée. Tant qu'elle n'a compté ni magistrats, ni lettrés, tant qu'elle n'a pas été ce qu'elle est devenue au XVI^e siècle, elle n'a eu dans l'État ni le même caractère, ni la même importance.

10 Il faut voir naître successivement dans son sein de nouvelles professions, de nouvelles situations morales, un nouvel état intellectuel, pour comprendre les vicissitudes de sa fortune et de son pouvoir. Au XII^e siècle elle ne se composait, je le répète, que de petits marchands qui se retiraient dans les villes après avoir fait leurs achats et leurs ventes; et de propriétaires de maisons ou de petits domaines qui y avaient fixé leur résidence. Voilà la classe bourgeoise européenne dans ses premiers éléments.

20 Le troisième grand résultat de l'affranchissement des communes, c'est la lutte des classes, lutte qui remplit l'histoire moderne. L'Europe moderne est née de la lutte des diverses classes de la société. Ailleurs cette lutte a amené des résultats bien différents: en Asie, par exemple, une classe a complètement triomphé, et le régime des castes a succédé à celui des classes, et la société est tombée dans l'immobilité. Rien de tel, grâce à Dieu, n'est arrivé en Europe. Aucune des classes n'a pu vaincre ni assujettir les autres; la lutte, au lieu

25 de devenir un principe d'immobilité, a été une cause de progrès; les rapports des diverses classes entre elles, la nécessité où elles se sont trouvées de se combattre et de se céder tour à tour; la variété de leurs intérêts et de leurs passions, le besoin de se vaincre, sans pouvoir en venir à bout, de là est sorti peut-être le plus énergique, le plus fécond principe de développement de la civilisation européenne. Les classes ont lutté constamment; elles se sont détestées; une profonde diversité de situations, d'intérêts, de mœurs, a produit

35 entre elles une profonde hostilité politique, et cependant elles se sont progressivement rapprochées, assi-

milées, étendues; chaque pays de l'Europe a vu naître et se développer dans son sein un certain esprit général, une certaine communauté d'intérêts, d'idées, de sentiments qui ont triomphé de la diversité et de la guerre. En France, par exemple, dans les XVII^e et XVIII^e siècles, la séparation sociale et morale des classes était encore très profonde; nul doute cependant que la fusion ne fût dès lors très avancée, qu'il n'y eût dès lors une véritable nation française qui n'était pas telle classe exclusivement, mais qui les comprenait toutes, et toutes animées d'un certain sentiment commun, ayant une existence sociale commune, fortement empreintes enfin de nationalité et d'unité.

Ainsi, du sein de la variété, de l'inimitié, de la guerre, est sortie dans l'Europe moderne l'unité nationale devenue aujourd'hui si éclatante, et qui tend à se développer, à s'épurer de jour en jour avec un éclat encore bien supérieur.

Tels sont les grands effets extérieurs, apparents, sociaux, de la révolution qui nous occupe. Cherchons quels furent ses effets moraux, quels changements s'accomplirent dans l'âme des bourgeois eux-mêmes, ce qu'ils devinrent, ce qu'ils devaient devenir moralement dans leur nouvelle situation.

Il y a un fait dont il est impossible de n'être pas frappé quand on étudie les rapports de la bourgeoisie, non-seulement au XII^e siècle, mais dans les siècles postérieurs, avec l'État en général, avec le gouvernement de l'État et les intérêts généraux du pays; je veux parler de la prodigieuse timidité d'esprit des bourgeois, de leur humilité, de l'excessive modestie de leurs prétentions quant au gouvernement de leur pays, de la facilité avec laquelle ils se contentent. Rien ne révèle en eux cet esprit vraiment politique qui aspire à influencer, à reformer, à gouverner; rien n'atteste la hardiesse des pensées, la grandeur de l'ambition: on dirait de sages et honnêtes affranchis.

Il n'y a guère que deux sources d'où puissent découler, dans la sphère politique, la grandeur de l'ambition et la fermeté de la pensée. Il faut avoir ou le sentiment d'une grande importance, d'un grand pouvoir

exercé sur la destinée des autres, et dans un vaste horizon; ou bien il faut porter en soi un sentiment énergique d'une complète indépendance individuelle, la certitude de sa propre liberté, la conscience d'une
 5 destinée étrangère à toute autre volonté que celle de l'homme lui-même. A l'une ou à l'autre de ces deux conditions semblent attachés la hardiesse de l'esprit, la hauteur de l'ambition, le besoin d'agir dans une grande sphère et d'obtenir de grands résultats.

10 Ni l'une ni l'autre de ces conditions ne s'est rencontrée dans la situation des bourgeois du moyen âge. Ils n'étaient importants que pour eux-mêmes; ils n'exerçaient, hors de leur ville et sur l'État en général, aucune grande influence. Ils ne pouvaient avoir non
 15 plus un grand sentiment d'indépendance individuelle. En vain ils avaient vaincu, en vain ils avaient obtenu une charte. Le bourgeois d'une ville, se comparant au petit seigneur qui habitait près de lui, et qui venait d'être vaincu, n'en sentait pas moins son extrême in-
 20 feriorité; il ne connaissait pas ce fier sentiment d'indépendance qui animait le propriétaire de fief; il tenait sa part de liberté non de lui seul, mais de son association avec d'autres, secours difficile et précaire. De là ce caractère de réserve, de timidité d'esprit, de mo-
 25 destie craintive, d'humilité dans le langage, même au milieu d'une conduite ferme, qui est si profondément empreint dans la vie non-seulement des bourgeois du XII^e siècle, mais de leurs plus lointains descendants. Ils n'ont point le goût des grandes entreprises; quand le
 30 sort les y jette, ils en sont inquiets et embarrassés; la responsabilité les trouble; ils se sentent hors de leur sphère, ils aspirent à y rentrer; ils traiteront à bon marché. Aussi, dans le cours de l'histoire de l'Europe, de la France surtout, voit-on la bourgeoisie
 35 estimée, considérée, ménagée, respectée même, mais rarement redoutée; elle a rarement produit sur ses adversaires l'impression d'une grande et fière puissance, d'une puissance vraiment politique. Il n'y a point à s'étonner de cette faiblesse de la bourgeoisie moderne;
 40 la principale cause en est dans son origine même, dans les circonstances de son affranchissement. La hauteur

de l'ambition, indépendamment des conditions sociales, l'étendue et la fermeté de la pensée politique, le besoin d'intervenir dans les affaires du pays, la pleine conscience enfin de la grandeur de l'homme, en tant qu'homme, et du pouvoir qui lui appartient, s'il est capable de l'exercer, ce sont là en Europe des sentiments, des dispositions toutes modernes, issues de la civilisation moderne, fruit de cette glorieuse et puissante généralité qui la caractérise, et qui ne saurait manquer d'assurer au public, dans le gouvernement du pays, une influence, un poids qui ont constamment manqué et dû manquer aux bourgeois nos aïeux.

En revanche, ils acquirent et déployèrent, dans la lutte d'intérêts locaux qu'ils eurent à soutenir, sous cet étroit horizon, un degré d'énergie, de dévouement, de persévérance, de patience, qui n'a jamais été surpassé. La difficulté de l'entreprise était telle, ils avaient à lutter contre de tels périls, qu'il y fallut un déploiement de courage sans exemple. Les bourgeois de ce temps avaient toujours la cotte de mailles sur la poitrine, la pique à la main; leur vie était presque aussi orageuse, aussi guerrière, aussi dure que celle des seigneurs qu'ils combattaient. C'est dans ces continuels périls, en luttant contre toutes les difficultés de la vie pratique, qu'ils avaient acquis ce mâle caractère, cette énergie obstinée, qui se sont un peu perdus dans la molle activité des temps modernes.

Aucun de ces effets sociaux ou moraux de l'affranchissement des communes n'avait pris, au XII^e siècle, tout son développement; c'est dans les siècles suivants qu'ils ont clairement apparu, et qu'on a pu les discerner. Il est certain cependant que le germe en était déposé dans la situation originaire des communes, dans le mode de leur affranchissement et la place que prirent alors les bourgeois dans la société. J'ai donc été en droit de les faire pressentir. Pénétrons maintenant dans l'intérieur même de la commune du XII^e siècle; voyons comment elle était gouvernée, quels principes et quels faits dominaient dans les rapports des bourgeois entre eux.

Le monde romain, on le sait, avait été une grande

coalition de municipalités, municipalités autrefois souveraines comme Rome elle-même. Chacune de ces villes avait eu d'abord la même existence que Rome; chacune avait été une petite république indépendante, faisant
5 la paix, la guerre, se gouvernant à son gré. A mesure qu'elles s'incorporèrent dans le monde romain, les droits qui constituent la souveraineté, le droit de paix et de guerre, le droit de législation, le droit de taxe etc., sortirent de chaque ville et allèrent se concentrer dans
10 Rome. Il ne resta qu'une municipalité souveraine, Rome, régissant sur un grand nombre de municipalités qui n'avaient plus qu'une existence civile. Le régime municipal changea alors de caractère; et au lieu d'être un gouvernement politique, un régime de souveraineté,
15 il devint un mode d'administration. C'est la grande révolution qui s'est consommée sous l'Empire romain. Le régime municipal, devenu un mode d'administration, fut réduit au gouvernement des affaires locales, des intérêts civils de la cité. C'est dans cet état que la
20 chute de l'Empire romain laissa les villes et leurs institutions. Au milieu du chaos de la barbarie, toutes les idées se brouillèrent, comme tous les faits; toutes les attributions de la souveraineté et de l'administration se confondirent. Il ne fut plus question d'aucune
25 de ces distinctions. Les affaires furent livrées au cours de la nécessité. On fut souverain ou administrateur dans chaque lieu, suivant le besoin. Quand les villes s'insurgèrent, pour reprendre quelque sécurité, elles prirent la souveraineté. Ce ne fut pas du tout pour
30 obéir à une théorie politique, ni par un sentiment de leur dignité; ce fut pour avoir les moyens de résister aux seigneurs contre lesquels elles s'insurgeaient, qu'elles s'approprièrent le droit de lever des milices, de se taxer pour faire la guerre, de nommer leurs chefs et
35 leurs magistrats, en un mot, de se gouverner elles-mêmes. Le gouvernement dans l'intérieur des villes, c'était la condition de la défense, le moyen de sécurité. La souveraineté rentra ainsi dans le régime municipal, dont elle était sortie par les conquêtes de Rome. Les
40 communes redevinrent souveraines. C'est là le caractère politique de leur affranchissement.

Ce n'est pas à dire que cette souveraineté fût complète. Il resta toujours quelque trace d'une souveraineté extérieure: tantôt le seigneur conserva le droit d'envoyer un magistrat dans la ville, lequel prenait pour assesseurs les magistrats municipaux; 5 tantôt il eut droit de percevoir certains revenus; ailleurs, un tribut lui fut assuré. Quelquefois la souveraineté extérieure de la commune passa par les mains du roi.

Les communes elles-mêmes, entrées à leur tour 10 dans les cadres de la féodalité, eurent des vassaux, devinrent suzeraines, et, à ce titre, elles possédèrent la part de souveraineté qui était inhérente à la suzeraineté. Il se fit une confusion entre les droits qu'elles tenaient de leur position féodale, et ceux qu'elles avaient 15 conquis par leur insurrection; et à ce double titre la souveraineté leur appartient.

Voici, autant qu'on en peut juger par des monuments fort incomplètes, comment se passait, au moins dans les premiers temps, le gouvernement dans l'intérieur d'une commune. La totalité des habitants formait l'assemblée de la commune; tous ceux qui avaient juré la commune, et quiconque habitait dans ses murs était obligé de la jurer, étaient convoqués au son de la cloche en assemblée générale. Là on nommait les 25 magistrats. Le nombre et la forme des magistratures étaient très variables. Les magistrats une fois nommés, l'assemblée se dissolvait; et les magistrats gouvernaient à peu près seuls, assez arbitrairement, sans autre responsabilité que les élections nouvelles, ou bien 30 les émeutes populaires, qui étaient le grand mode de responsabilité du temps.

On voit que l'organisation intérieure des communes se réduisait à deux éléments fort simples, l'assemblée générale des habitants, et un gouvernement investi 35 d'un pouvoir à peu près arbitraire, sous la responsabilité de l'insurrection et des émeutes. Il fut impossible, surtout à cause de l'état des mœurs, d'établir un gou-

32. *responsabilité* hat hier aktiven Sinn: Mittel zur Verantwortung zu ziehen.

vernement régulier, de véritables garanties d'ordre et de durée. La plus grande partie de la population des communes était à un degré d'ignorance, de brutalité, de férocité tel qu'elle était très difficile à gouverner.

5 Au bout de très peu de temps, il y eut, dans l'intérieur de la commune, presque aussi peu de sécurité qu'il y en avait auparavant dans les relations des bourgeois avec le seigneur. Il s'y forma cependant assez vite une bourgeoisie supérieure. On en comprend sans peine

10 les causes. L'état des idées et des relations sociales amena l'établissement des professions industrielles légalement constituées, des corporations. Le régime du privilège s'introduisit dans l'intérieur des communes, et à sa suite une grande inégalité. Il y eut bientôt

15 partout un certain nombre de bourgeois considérables et riches, et une population ouvrière plus ou moins nombreuse, qui, malgré son infériorité, avait une grande part d'influence dans les affaires de la commune. Les communes se trouvèrent donc divisées en une haute

20 bourgeoisie, et une population sujette à toutes les erreurs, tous les vices d'une populace. La bourgeoisie supérieure se vit pressée entre la prodigieuse difficulté de gouverner cette population inférieure, et les tentatives continuelles de l'ancien maître de la commune,

25 qui cherchait à ressaisir son pouvoir. Telle a été cette situation, non-seulement en France, mais en Europe, jusqu'au XVI^e siècle. C'est là peut-être la principale cause qui a empêché les communes de prendre, dans plusieurs des pays de l'Europe, et spécialement en

30 France, toute l'importance politique qu'elles auraient pu avoir. Deux esprits s'y combattaient sans cesse : dans la population inférieure, un esprit démocratique aveugle, effréné, féroce ; et, par contre-coup, dans la population supérieure, un esprit de timidité, de trans-

35 action, une excessive facilité à s'arranger, soit avec le roi, soit avec les anciens seigneurs, afin de rétablir dans l'intérieur de la commune quelque ordre, quelque paix. Ni l'un ni l'autre de ces esprits ne pouvait faire prendre aux communes une grande place dans l'État.

40 Tous ces effets n'avaient pas éclaté au XII^e siècle ; cependant on pouvait les pressentir dans le caractère

même de l'insurrection, dans la manière dont elle avait commencé, dans l'état des divers éléments de la population communale.

Tels sont, si je ne m'abuse, les principaux caractères, les résultats généraux et de l'affranchissement des communes et de leur gouvernement intérieur. Ces faits n'ont pas été aussi uniformes, aussi universels que je les ai exposés. Il y a de grandes diversités dans l'histoire des communes d'Europe. Par exemple, en Italie et dans le midi de la France, le régime municipal romain domina; la population n'était pas à beaucoup près aussi divisée, aussi inégale que dans le nord. Aussi l'organisation communale fut-elle beaucoup meilleure dans le midi, soit à cause des traditions romaines, soit à cause du meilleur état de la population. Au nord, c'est le régime féodal qui prévaut dans l'existence communale. Là tout semble subordonné à la lutte contre les seigneurs. Les communes du midi se montrent beaucoup plus occupées de leur organisation intérieure, d'améliorations, de progrès. On sent qu'elles deviendront des républiques indépendantes. La destinée des communes du nord, en France surtout, s'annonce plus incomplète, destinée à de moins beaux développements. Si nous parcourions les communes d'Allemagne, d'Espagne, d'Angleterre, nous y reconnâtrions bien d'autres différences. Je ne saurais entrer dans ces détails; nous en remarquerons quelques-uns à mesure que nous avancerons dans l'histoire de la civilisation. A leur origine, toutes choses sont à peu près confondues dans une même physionomie; ce n'est que par le développement successif que la variété se prononce. Puis commence un développement nouveau qui pousse les sociétés vers cette unité haute et libre, but glorieux des efforts et des vœux du genre humain.

CHAPITRE V.

L'histoire de la civilisation européenne peut se résumer en trois grandes périodes: 1^o une période que

j'appellerai celle des origines, de la formation; temps où les divers éléments de notre société se dégagent du chaos, prennent consistance et se montrent sous leurs formes natives avec les principes qui les animent; 5 ce temps se prolonge presque jusqu'au XII^e siècle. 2^o La seconde période est un temps d'essai, de tentative, de tâtonnement; les éléments divers de l'ordre social se rapprochent, se combinent, se tâtent, pour ainsi dire, sans pouvoir rien enfanter de général, de 10 régulier, de durable; cet état ne finit, à vrai dire, qu'au XVI^e siècle. 3^o Enfin la période du développement proprement dit, où la société humaine prend en Europe une forme définitive, suit une direction déterminée, marche rapidement et d'ensemble vers un but clair et 15 précis; c'est celle qui a commencé au XVI^e siècle et qui poursuit maintenant son cours.

Tel m'apparaît, dans son ensemble, le spectacle de la civilisation européenne; tel j'essayerai de le reproduire. C'est dans la seconde période que nous entrons 20 maintenant. Nous avons à y chercher les grandes crises, les causes déterminantes de la transformation sociale qui en a été le résultat.

Le premier grand événement qui se présente à nous, qui ouvre pour ainsi dire l'époque dont nous 25 parlons, ce sont les croisades. Elles commencent à la fin du XI^e siècle, et remplissent le XII^e et le XIII^e. Grand événement à coup sûr, car depuis qu'il est consommé, il n'a cessé d'occuper les historiens philosophes; tous, même avant de s'en rendre compte, ont pressenti 30 qu'il y avait là une de ces influences qui changent la condition des peuples, et qu'il faut absolument étudier pour comprendre le cours général des faits.

Le premier caractère des croisades, c'est leur universalité; l'Europe entière y a concouru; elles ont été 35 le premier événement européen. Avant les croisades, on n'avait jamais vu l'Europe s'émouvoir d'un même sentiment, agir dans une même cause; il n'y avait pas d'Europe. Les croisades ont révélé l'Europe chrétienne. Les Français faisaient le fond de la première armée 40 des croisés; mais il y avait aussi des Allemands, des Italiens, des Espagnols, des Anglais. Suivons

la seconde, la troisième croisade; tous les peuples chrétiens s'y engagent. Rien de pareil ne s'était encore vu.

Ce n'est pas tout: de même que les croisades sont un événement européen, de même, dans chaque pays, 5 elles sont un événement national: dans chaque pays, toutes les classes de la société s'animent de la même impression, obéissent à la même idée, s'abandonnent au même élan. Rois, seigneurs, prêtres, bourgeois, peuple des campagnes, tous prennent aux croisades le 10 même intérêt, la même part. L'unité morale des nations éclate, fait aussi nouveau que l'unité européenne.

Quand de pareils événements se rencontrent dans la jeunesse des peuples, dans ces temps où les hommes agissent spontanément, librement, sans préméditation, 15 sans intention ni combinaison politique, on y reconnaît ce que l'histoire appelle des événements héroïques, l'âge héroïque des nations. Les croisades sont en effet l'événement héroïque de l'Europe moderne, mouvement individuel et général à la fois, national et pourtant 20 non dirigé.

Que tel soit vraiment leur caractère primitif, tous les documents le disent, tous les faits le prouvent. Quels sont les premiers croisés qui se mettent en mouvement? Des bandes populaires; elles partent sous 25 la conduite de Pierre l'Ermite, sans préparatifs, sans guides, sans chefs, suivies plutôt que conduites par quelques chevaliers obscurs; elles traversent l'Allemagne, l'Empire grec, et vont se disperser ou périr dans l'Asie Mineure. 30

La classe supérieure, la noblesse féodale, s'ébranle à son tour pour la croisade. Sous le commandement de Godefroi de Bouillon, les seigneurs et leurs hommes partent pleins d'ardeur. Lorsqu'ils ont traversé l'Asie Mineure, il prend aux chefs des croisés un accès 35 de tiédeur et de fatigue; ils ne se soucient pas de continuer leur route; ils voudraient s'occuper d'eux-mêmes, faire des conquêtes, s'y établir. Le peuple de l'armée se soulève; il veut aller à Jérusalem: la délivrance de Jérusalem est le but de la croisade; ce 40 n'est pas pour gagner des principautés à Raimond de

Toulouse, ni à Boémond, ni à aucun autre, que les croisés sont venus. L'impulsion populaire, nationale, européenne, l'emporte sur toutes les intentions individuelles; les chefs n'ont point sur les masses assez
5 d'ascendant pour les soumettre à leurs propres intérêts. Les souverains qui étaient restés étrangers à la première croisade, sont enfin emportés dans le mouvement comme les peuples. Les grandes croisades du XII^e siècle sont commandées par des rois.

10 Je passe tout à coup à la fin du XIII^e siècle.

On parle encore en Europe des croisades, on les prêche même avec ardeur. Les papes excitent les souverains

et les peuples; on tient des conciles pour recommander la terre sainte; mais personne n'y va plus, personne

15 ne s'en soucie plus. Il s'est passé dans l'esprit européen, dans la société européenne, quelque chose qui a mis fin aux croisades. Il y a bien encore quelques

expéditions particulières; on voit bien quelques seigneurs, quelques bandes partir encore pour Jérusalem;

20 mais le mouvement général est évidemment arrêté. Cependant il semble que ni la nécessité ni la facilité de le continuer n'ont disparu. Les musulmans triomphent de plus en plus en Asie. Le royaume chrétien

fondé à Jérusalem est tombé entre leurs mains. Il faut le reconquérir: on a pour y réussir bien plus de

25 moyens qu'on n'en avait au moment où les croisades ont commencé; un grand nombre de chrétiens sont établis et encore puissants dans l'Asie Mineure, la Syrie, la Palestine. On connaît mieux les moyens de voyage

et d'action. Cependant rien ne peut ranimer les croisades. Il est clair que les deux grandes forces de la

société, les souverains d'une part, les peuples de l'autre, n'en veulent plus.

30 On a beaucoup dit que c'était lassitude, que l'Europe était fatiguée de se ruer ainsi sur l'Asie. Ce mot

lassitude est étrangement inexact. Il n'est pas vrai que les générations humaines soient lasses de ce qu'elles

n'ont pas fait, lasses des fatigues de leurs pères. La lassitude est personnelle, elle ne se transmet pas

40 comme un héritage. Les hommes du XIII^e siècle n'étaient point fatigués des croisades du XII^e; une autre

cause agissait sur eux. Un grand changement s'était opéré dans les idées, dans les sentiments, dans les situations sociales. On n'avait plus les mêmes besoins, les mêmes désirs. On ne croyait plus, on ne voulait plus les mêmes choses. C'est par de telles métamorphoses politiques ou morales, et non par la fatigue, que s'explique la conduite différente des générations successives. La prétendue lassitude qu'on leur attribue est une métaphore sans vérité.

Deux grandes causes, l'une morale, l'autre sociale, avaient lancé l'Europe dans les croisades.

La cause morale, c'était l'impulsion des sentiments et des croyances religieuses. Depuis la fin du VII^e siècle, le christianisme luttait contre le mahométisme; il l'avait vaincu en Europe, après en avoir été dangereusement menacé; il était parvenu à le confiner en Espagne. Là encore, il travaillait constamment à l'expulser. On a présenté les croisades comme une espèce d'accident, comme un événement imprévu, inouï, né des récits que faisaient les pèlerins au retour de Jérusalem, et des prédications de Pierre l'Ermite. Il n'en est rien. Les croisades ont été la continuation, le zénith de la grande lutte engagée depuis quatre siècles entre le christianisme et le mahométisme. Le théâtre

de cette lutte avait été jusque-là en Europe; il fut transporté en Asie. Si je mettais quelque prix à ces comparaisons, à ces parallélismes dans lesquels on se plaît quelquefois à faire entrer, de gré ou de force, les faits historiques, je pourrais montrer le christianisme fournissant exactement en Asie la même carrière, subissant la même destinée que le mahométisme en Europe. Le mahométisme s'est établi en Espagne, il y a conquis et fondé un royaume et des principautés. Les chrétiens ont fait cela en Asie. Ils s'y sont trouvés, à l'égard des mahométans, dans la même situation que ceux-ci en Espagne à l'égard des chrétiens. Le royaume de Jérusalem et le royaume de Grenade se correspondent. Peu important, du reste, ces similitudes. Le grand fait, c'est la lutte des deux systèmes religieux et sociaux. Les croisades ont été la principale crise. C'est là leur caractère

historique, le lien qui les rattache à l'ensemble des faits.

Une autre cause, l'état social de l'Europe au XI^e siècle, ne contribua pas moins à les faire éclater. J'ai pris soin de bien expliquer pourquoi, du V^e au XI^e siècle, rien de général n'avait pu s'établir en Europe; j'ai cherché à montrer comment tout était devenu local, comment les États, les existences, les esprits s'étaient renfermés dans un horizon fort étroit. Ainsi le régime féodal avait prévalu. Au bout de quelque temps, un horizon si borné ne suffit plus; la pensée et l'activité humaines aspirèrent à dépasser la sphère où elles étaient enfermées. La vie errante avait cessé, mais non le goût de son mouvement, de ses aventures. Les peuples se précipitèrent dans les croisades comme dans une nouvelle existence plus large, plus variée, qui tantôt rappelait l'ancienne liberté de la barbarie, tantôt ouvrait les perspectives d'un vaste avenir.

Telles furent, au XII^e siècle, les deux causes déterminantes des croisades. A la fin du XIII^e siècle, ni l'une ni l'autre de ces causes n'existait plus. L'homme et la société étaient tellement changés que ni l'impulsion morale ni le besoin social qui avaient précipité l'Europe sur l'Asie ne se faisaient plus sentir. Comparons les chroniqueurs contemporains des premières croisades avec ceux de la fin du XII^e et du XIII^e siècle: par exemple, Albert d'Aix, Robert le Moine et Raymond d'Agiles, qui assistaient à la première croisade, avec Guillaume de Tyr et Jacques de Vitry. Quand on rapproche ces deux classes d'écrivains, il est impossible de n'être pas frappé de la distance qui les sépare. Les premiers sont des chroniqueurs animés, d'une imagination émue, [et] qui racontent les événements de la croisade avec passion. Mais ce sont des esprits prodigieusement étroits, sans aucune idée hors de la petite sphère dans laquelle ils ont vécu, étrangers à toute science, remplis de préjugés, incapables de porter un jugement quelconque sur ce qui se passe autour d'eux et sur les événements qu'ils racontent. Ouvrons au contraire l'histoire des croisades de Guillaume de Tyr; nous serons étonnés de trouver presque un

historien des temps modernes, un esprit développé, étendu, libre, une rare intelligence politique des événements, des vues d'ensemble, un jugement porté sur les causes et sur les effets. Jacques de Vitry offre l'exemple d'un autre genre de développement; c'est un savant 5 qui ne s'enquiert pas seulement de ce qui se rapporte aux croisades, mais s'occupe de l'état des mœurs, de géographie, d'ethnographie, d'histoire naturelle, qui observe et décrit le monde. En un mot, il y a entre les chroniqueurs des premières croisades et les historiens 10 des dernières, un intervalle immense, et qui révèle dans l'état des esprits une révolution véritable.

Cette révolution éclate surtout dans la manière dont les uns et les autres parlent des mahométans. Pour les premiers chroniqueurs, et, par conséquent, pour 15 les premiers croisés, dont les premiers chroniqueurs ne sont que l'expression, les mahométans ne sont qu'un objet de haine; il est clair que ceux qui en parlent ne les connaissent point, ne les jugent point, ne les considèrent que sous le point de vue de l'hostilité reli- 20 gieuse qui existe entre eux; on ne découvre la trace d'aucune relation sociale; ils les détestent et les combattent, rien de plus. Guillaume de Tyr, Jacques de Vitry, Bernard le trésorier, parlent des musulmans tout autrement; on sent que, tout en les combattant, 25 ils ne les voient plus comme des monstres, qu'ils sont entrés jusqu'à un certain point dans leurs idées, qu'ils ont vécu avec eux, qu'il s'est établi entre eux des relations et même une sorte de sympathie. Guillaume de Tyr fait un bel éloge de Noureddin, et Bernard le 30 trésorier, de Saladin. Ils vont même quelquefois jusqu'à opposer les mœurs et la conduite des musulmans aux mœurs et à la conduite des chrétiens; ils adoptent les musulmans pour faire la satire des chrétiens, comme Tacite peignait les mœurs des Germains en contraste 35 avec les mœurs de Rome. On voit quel changement immense a dû s'opérer entre les deux époques, puisqu'on trouve dans la dernière, envers les ennemis mêmes des chrétiens, envers ceux contre lesquels les croisades étaient dirigées, une liberté, une impartialité d'esprit 40 qui eût saisi les premiers croisés de surprise et de colère.

C'est là le premier, le principal effet des croisades : un grand pas vers l'affranchissement de l'esprit, un grand progrès vers des idées plus étendues, plus libres. Commencées au nom et sous l'influence des croyances
5 religieuses, les croisades ont enlevé aux idées religieuses, je ne dirai pas leur part légitime d'influence, mais la possession exclusive et despotique de l'esprit humain. Ce résultat, bien imprévu sans doute, est né de plusieurs causes. La première, c'est évidemment la
10 nouveauté, l'étendue, la variété du spectacle qui s'est offert aux yeux des croisés. Il leur est arrivé ce qui arrive aux voyageurs. C'est un lieu commun de dire que l'esprit des voyageurs s'affranchit, que l'habitude d'observer des peuples divers, des mœurs, des opinions
15 différentes, étend les idées, dégage le jugement des anciens préjugés. Le même fait s'est accompli chez ces peuples voyageurs qu'on a appelés les croisés ; leur esprit s'est ouvert et élevé par cela seul qu'ils ont vu une multitude de choses différentes, qu'ils ont connu
20 d'autres mœurs que les leurs. Ils se sont trouvés d'ailleurs en relation avec deux civilisations, non-seulement différentes, mais plus avancées ; la société grecque d'une part, la société musulmane de l'autre. Nul doute que la société grecque, quoique sa civilisation fût
25 énervée, pervertie, mourante, ne fût sur les croisés l'effet d'une société plus avancée, plus polie, plus éclairée que la leur. La société musulmane leur fut un spectacle de même nature. Il est curieux de voir dans les chroniques l'impression que produisirent les croisés sur les
30 musulmans ; ceux-ci les regardèrent au premier abord comme des barbares, comme les hommes les plus grossiers, les plus féroces, les plus stupides qu'ils eussent jamais vus. Les croisés, de leur côté, furent frappés de ce qu'il y avait de richesses et d'élégance de mœurs
35 chez les musulmans. A cette première impression succédèrent bientôt entre les deux peuples de fréquentes relations. Elles s'étendirent et devinrent beaucoup plus importantes qu'on ne le croit communément. Non-seulement les chrétiens d'Orient avaient avec les musulmans
40 des rapports habituels, mais l'Occident et l'Orient se connurent, se visitèrent, se mêlèrent. Des ambassadeurs

mongols furent envoyés aux rois francs, à saint Louis entre autres, pour les engager à entrer en alliance et à recommencer des croisades dans l'intérêt commun des Mongols et des chrétiens contre les Turcs. Et non-seulement des relations diplomatiques, officielles, 5 s'établissaient ainsi entre les souverains, mais elles tenaient à des relations de peuples fréquentes et variées.

Beaucoup de religieux italiens, français, flamands, furent chargés de missions diplomatiques auprès du grand kan. Des Mongols de distinction vinrent à Rome, 10 à Barcelone, à Valence, à Lyon, à Paris, à Londres, à Northampton, et un franciscain du royaume de Naples fut archevêque de Péking. Son successeur fut un professeur de théologie de la Faculté de Paris. Mais combien d'autres personnages moins connus furent entraînés 15 à la suite de ceux-là, ou comme esclaves, ou attirés par l'appât du gain, ou guidés par la curiosité dans des contrées jusqu'alors inconnues! Beaucoup de ces aventuriers durent se fixer et mourir dans les contrées qu'ils étaient allés visiter. D'autres revinrent dans leur 20 patrie, aussi obscurs qu'auparavant, mais l'imagination remplie de ce qu'ils avaient vu, le racontant à leur famille, l'exagérant sans doute, mais laissant autour d'eux, au milieu de fables ridicules, des souvenirs utiles et des traditions capables de fructifier. Ainsi 25 furent déposés en Allemagne, en Italie, en France, dans les monastères, chez les seigneurs et jusque dans les derniers rangs de la société, des semences précieuses destinées à germer un peu plus tard. Tous ces voyageurs ignorés, portant les arts de leur patrie dans les 30 contrées lointaines, en rapportaient d'autres connaissances non moins précieuses, et faisaient, sans s'en apercevoir, des échanges plus avantageux que tous ceux du commerce. Par là, non-seulement le trafic des soieries, des porcelaines, des denrées de l'Indoustan, s'éten- 35 dait et devenait plus praticable; il s'ouvrait de nouvelles routes à l'industrie et à l'activité commerciale: mais, ce qui valait mieux encore, des mœurs étrangères, des nations inconnues, des productions extraordinaires venaient s'offrir en foule à l'esprit des Européens, res- 40 serré, depuis la chute de l'Empire romain, dans un

cercle trop étroit. On commença à compter pour quelque chose la plus belle, la plus peuplée et la plus anciennement civilisée des quatre parties du monde. On songea à étudier les arts, les croyances, les idiomes
5 des peuples qui l'habitaient, et il fut même question d'établir une chaire de langue tartare dans l'université de Paris. Des relations romanesques, bientôt discutées et approfondies, répandirent de toutes parts des notions plus justes et plus variées. Le monde semble s'ouvrir
10 du côté de l'Orient; la géographie fit un pas immense : l'ardeur pour les découvertes devint la forme nouvelle que revêtit l'esprit aventureux des Européens. L'idée d'un autre hémisphère cessa, quand le nôtre fut mieux connu, de se présenter à l'esprit comme un paradoxe
15 dépourvu de toute vraisemblance; et ce fut en allant à la recherche du Zipangri de Marc-Pol que Christophe Colomb découvrit le nouveau monde.

On voit quel était, au XIII^e et au XIV^e siècle, par les faits qu'avait amenés l'impulsion des croisades,
20 le monde vaste et nouveau qui s'était ouvert devant l'esprit européen. On ne peut douter que ce n'ait été là une des causes les plus puissantes du développement et de la liberté d'esprit qui éclatent au sortir de ce grand événement.

25 Une autre circonstance mérite d'être remarquée. Jusqu'aux croisades, la cour de Rome, le centre de l'Eglise, n'avait guère été en communication avec les laïques que par l'intermédiaire des ecclésiastiques, soit des légats que la cour de Rome envoyait, soit des
30 évêques et du clergé tout entier. Il y avait bien toujours quelques laïques en relation directe avec Rome; mais, à tout prendre, c'était par les ecclésiastiques qu'elle communiquait avec les peuples. Pendant les croisades, au contraire, Rome devint un lieu de passage pour une grande partie des croisés, soit en allant,
35 soit en revenant. Une foule de laïques assistèrent au spectacle de sa politique et de ses mœurs et démêlèrent la part de l'intérêt personnel dans les débats religieux. Nul doute que cette connaissance nouvelle n'ait suscité
40 des hardiesses d'esprit jusque-là inconnues.

Quand on considère l'état des esprits en général

au sortir des croisades, surtout en matière ecclésiastique, il est impossible de ne pas être frappé d'un fait singulier: les idées religieuses n'ont point changé; elles n'ont pas été remplacées par des opinions contraires ou seulement différentes. Cependant les esprits 5 sont infiniment plus libres; les croyances religieuses ne sont plus l'unique sphère dans laquelle s'exerce l'esprit humain; sans les abandonner, il commence à ne s'y point renfermer, à se porter ailleurs. Ainsi, à la fin du XIII^e siècle, la cause morale qui avait déterminé les croisades, qui en avait été du moins le principe le plus énergique, avait disparu; l'état moral de l'Europe était profondément modifié. 10

L'état social avait subi un changement analogue. On a beaucoup cherché quelle avait été, à cet égard, 15 l'influence des croisades; on a montré comment elles avaient réduit un grand nombre de propriétaires de fiefs à la nécessité de les vendre aux rois, ou bien de vendre des chartes aux communes pour faire de l'argent et aller à la croisade. On a fait voir que, par leur 20 seule absence, beaucoup de seigneurs avaient perdu une grande partie de leur pouvoir. Sans entrer dans les détails de cet examen, on peut résumer en quelques faits généraux l'influence des croisades sur l'état social. 25

Elles ont beaucoup diminué le nombre des petits fiefs, des petits domaines, des petits propriétaires de fiefs; elles ont concentré la propriété et le pouvoir dans un moindre nombre de mains. C'est à partir des croisades qu'on voit se former et s'accroître les grands 30 fiefs, les grandes existences féodales.

J'ai souvent regretté qu'il n'y eût pas une carte de la France divisée en fiefs, comme nous avons une carte de la France divisée en départements, arrondissements, cantons et communes; une carte où tous les fiefs fussent 35 marqués, ainsi que leur circonscription, leurs rapports et leurs changements successifs. Si nous comparions, à l'aide de cartes pareilles, l'état de la France avant et après les croisades, nous verrions combien de fiefs avaient disparu, et à quel point s'étaient accrus 40 les grands fiefs et les fiefs moyens. C'est un des

plus importants résultats que les croisades aient amenés.

Là même où les petits propriétaires ont conservé leurs fiefs, ils n'y ont plus vécu aussi isolés qu'auparavant. Les possesseurs de grands fiefs sont devenus
5 autant de centres autour desquels les petits se sont groupés, auprès desquels ils sont venus vivre. Il avait bien fallu, pendant la croisade, se mettre à la suite du plus riche, du plus puissant, recevoir de lui des secours;
10 on avait vécu avec lui, on avait partagé sa fortune, couru les mêmes aventures. Les croisés revenus chez eux, cette sociabilité, cette habitude de vivre auprès de son supérieur, sont restées dans les mœurs. De même qu'on voit les grands fiefs augmenter après les
15 croisades, de même on voit les propriétaires de ces fiefs tenir une cour beaucoup plus considérable dans l'intérieur de leurs châteaux, avoir auprès d'eux un plus grand nombre de gentilshommes qui conservent leurs petits domaines, mais ne s'y enferment plus.

20 L'extension des grands fiefs et la création d'un certain nombre de centres de société, au lieu de la dispersion qui existait auparavant, ce sont là les deux plus grands effets des croisades dans le sein de la féodalité.

Quant aux bourgeois, un résultat de même nature
25 est facile à reconnaître. Les croisades ont créé les grandes communes. Le petit commerce, la petite industrie ne suffisaient pas pour créer des communes telles qu'ont été les grandes villes d'Italie et de Flandre. C'est le commerce en grand, le commerce maritime, et
30 particulièrement le commerce entre l'Orient et l'Occident qui les a enfantées: or, ce sont les croisades qui ont donné au commerce maritime la plus forte impulsion qu'il eût encore reçue.

En tout, quand on regarde à l'état de la société
35 à la fin des croisades, on trouve que le mouvement de dissolution, de dispersion des existences et des influences, le mouvement de localisation universelle, s'il est permis de parler ainsi, qui avait précédé cette époque, a cessé et a été remplacé par un mouvement en sens contraire,
40 par un mouvement de centralisation. Toutes choses tendent à se rapprocher; les petites existences s'absor-

bent dans les grandes ou se groupent autour d'elles. C'est en ce sens que marche la société, que se dirigent tous ses progrès.

On comprend maintenant pourquoi, à la fin du XIII^e et au XIV^e siècle, les peuples et les souverains 5 ne voulaient plus de croisades; ils n'en avaient plus besoin ni envie; ils s'y étaient jetés par l'impulsion de l'esprit religieux, par la domination exclusive des idées religieuses sur l'existence tout entière: cette domination avait perdu son énergie. Ils avaient aussi cherché 10 dans les croisades une vie nouvelle, plus large, plus variée; ils commençaient à la trouver en Europe même, dans les progrès des relations sociales. C'est à cette époque que s'ouvre devant les rois la carrière de l'agrandissement politique. Pourquoi aller chercher des 15 royaumes en Asie, quand à sa porte on en avait à conquérir? Philippe-Auguste allait à la croisade à contre-cœur: quoi de plus naturel? il avait à se faire roi de France. Il en fut de même pour les peuples; la carrière de la richesse s'ouvrit devant eux; ils 20 renoncèrent aux aventures pour le travail. Les aventures furent remplacées, pour les souverains, par la politique, pour les peuples, par le travail en grand. Une seule classe de la société continua à avoir du goût pour les aventures: ce fut cette partie de la 25 noblesse féodale qui, n'étant pas en mesure de songer aux agrandissements politiques, et ne se souciant pas du travail, conserva son ancienne position, ses anciennes mœurs. Aussi a-t-elle continué à se jeter dans les croisades, et tenté longtemps de les renouveler. 30

CHAPITRE VI.

Nous avons rencontré, au XII^e siècle, un événement, religieux dans son origine, s'il ne l'était pas dans sa nature, je veux dire les croisades. Malgré la grandeur de l'événement, malgré sa longue durée, malgré la variété des incidents qu'il a amenés, il nous a 35

été assez facile de démêler son caractère général, de déterminer avec quelque précision son unité et son influence. Nous avons à considérer maintenant la révolution religieuse du XVI^e siècle, celle qu'on appelle
5 communément la Réforme. Qu'il me soit permis de le dire en passant, je me servirai du mot *réforme* comme d'un mot simple et convenu, comme synonyme de *révolution religieuse*, et sans y attacher aucun jugement. On verra d'avance combien il est difficile de reconnaître
10 le véritable caractère de cette grande crise, de dire d'une manière générale ce qu'elle a été, et ce qu'elle a fait.

C'est entre le commencement du XVI^e et le milieu du XVII^e siècle qu'il le faut chercher, car c'est dans
15 cette période que s'est renfermée pour ainsi dire la vie de l'événement, qu'il a pris naissance et fin. Tous les événements historiques ont en quelque sorte une carrière déterminée; leurs conséquences se prolongent à l'infini; ils tiennent à tout le passé, à tout l'avenir; mais il
20 n'en est pas moins vrai qu'ils ont une existence propre et limitée, qu'ils naissent, grandissent, remplissent de leur développement une certaine portion de la durée, puis décroissent et se retirent de la scène pour faire place à quelque événement nouveau.

Peu importe la date précise qu'on assigne à l'origine de la Réforme; on peut prendre l'année 1520, où Luther brûla publiquement à Wittemberg la bulle de Léon X qui le condamnait, et se sépara ainsi officiellement de l'Église romaine. C'est entre cette époque et
30 le milieu du XVII^e siècle, l'année 1648, date de la conclusion du traité de Westphalie, qu'est renfermée la vie de la Réforme. En voici la preuve: le premier et le plus grand effet de la révolution religieuse a été de créer en Europe deux classes d'États, les États
35 catholiques et les États protestants, de les mettre en présence et d'engager entre eux la lutte. Avec beaucoup de vicissitudes, cette lutte a duré depuis le commencement du XVI^e siècle jusqu'au milieu du XVII^e. C'est par le traité de Westphalie, en 1648, que les
40 États catholiques et les États protestants se sont enfin réciproquement reconnus, ont consenti leur existence

mutuelle, et se sont promis de vivre en société et en paix, indépendamment de la diversité de religion. A partir de 1648, la diversité de religion a cessé d'être le principe dominant de la classification des États, de leur politique extérieure, de leurs relations, de leurs alliances. Jusqu'à cette époque, malgré de grandes variations, l'Europe était essentiellement divisée en ligue catholique et ligue protestante. Après le traité de Westphalie, cette distinction disparaît: les États s'allient ou se divisent par de tout autres considérations que les croyances religieuses. Là donc s'arrête la prépondérance, c'est-à-dire la carrière de la Réforme, quoique ses conséquences n'aient pas cessé de se développer.

Parcourons maintenant à grands pas cette carrière, et, sans rien faire de plus que nommer des événements et des hommes, indiquons ce qu'elle contient. On verra par cette seule indication, par cette sèche et incomplète nomenclature, quelle doit être la difficulté de résumer une série de faits si variés, si complexes, de les résumer, dis-je, en un fait général, de déterminer quel est le véritable caractère de la révolution religieuse du XVI^e siècle, d'assigner son rôle dans l'histoire de notre civilisation.

Au moment où la Réforme éclate, elle tombe, pour ainsi dire, au milieu d'une grande crise politique, de la lutte de François I^{er} et de Charles-Quint, de la France et de l'Espagne; lutte engagée d'abord pour la possession de l'Italie, ensuite pour celle de l'empire d'Allemagne, enfin pour la prépondérance en Europe. C'est le moment où la maison d'Autriche s'élève et devient dominante en Europe. C'est aussi le moment où l'Angleterre, par Henri VIII, intervient dans la politique continentale avec plus de régularité, de permanence et d'étendue qu'elle ne l'avait fait jusque-là.

Suivons le cours du XVI^e siècle en France. Il y est rempli par les grandes guerres religieuses des protestants et des catholiques; elles deviennent le moyen, l'occasion d'une nouvelle tentative des grands seigneurs pour ressaisir le pouvoir qui leur échappait, et dominer la royauté. C'est là le sens politique de nos guerres

de religion, de la Ligue, de la lutte des Guise contre les Valois, lutte qui finit par l'avènement de Henri IV.

En Espagne, au milieu du règne de Philippe II, éclate la révolution des Provinces-Unies. L'inquisition
5 et la liberté civile et religieuse se font la guerre, là, sous les noms du duc d'Albe et du prince d'Orange. Pendant que la liberté triomphe en Hollande à force de persévérance et de bon sens, elle périt dans l'intérieur de l'Espagne, où prévaut le pouvoir absolu,
10 laïque et ecclésiastique.

En Angleterre les règnes de Marie et d'Élisabeth; la lutte d'Élisabeth, chef du protestantisme, contre Philippe II. Avènement de Jacques Stuart au trône d'Angleterre; commencement des grandes querelles de
15 la royauté avec le peuple anglais.

Vers le même temps, dans le Nord, création de nouvelles puissances. La Suède relevée par Gustave Wasa, en 1523. La Prusse se crée par la sécularisation de l'ordre teutonique. Les puissances du Nord
20 prennent dans la politique européenne une place qu'elles n'avaient pas occupée jusque-là, et dont l'importance éclatera bientôt dans la guerre de Trente ans.

Je reviens en France. Le règne de Louis XIII; le cardinal de Richelieu changeant l'administration intérieure de la France; ses relations avec l'Allemagne, et l'appui prêté au parti protestant. En Allemagne, pendant la dernière partie du XVI^e siècle, la lutte contre les Turcs; au commencement du XVII^e, la guerre de Trente ans, le plus grand événement de
30 l'Europe centrale moderne; Gustave-Adolphe, Wallenstein, Tilly, le duc de Brunswick, le duc de Weimar, les plus grands noms que l'Allemagne ait encore à prononcer.

A la même époque, en France, l'avènement de
35 Louis XIV; le commencement de la Fronde. En Angleterre, l'explosion de la révolution qui détrôna Charles I^{er}.

On le voit, je ne prends que les plus gros événements de l'histoire, les événements dont tout le monde
40 sait le nom; on voit quel est leur nombre, leur variété, leur importance. Si nous cherchons des événements

d'une autre nature, des événements moins apparents et qui se résument moins en noms propres, nous trouverons que cette époque en est également surchargée. C'est le temps des plus grands changements dans les institutions politiques de presque tous les peuples, le temps où la monarchie pure prévaut dans la plupart des États, tandis qu'en Hollande se crée la plus puissante république de l'Europe, et qu'en Angleterre la monarchie constitutionnelle triomphe définitivement, ou à peu près. Dans l'Église, c'est le temps où les anciens ordres monastiques perdent presque tout pouvoir politique, et sont remplacés par un ordre nouveau, d'un autre caractère, et dont l'importance, à tort peut-être, passe pour fort supérieure à la leur, les jésuites. A la même époque, le concile de Trente efface ce qui pouvait rester de l'influence des conciles de Constance et de Bâle, et assure le triomphe définitif de la cour de Rome dans l'ordre ecclésiastique. Sortons de l'Église; jetons un coup d'œil sur la philosophie, sur la libre carrière de l'esprit humain: deux hommes se présentent, Bacon et Descartes, les auteurs de la plus grande révolution philosophique qu'ait subie le monde moderne, les chefs des deux écoles qui s'en disputent l'empire. C'est aussi le temps de l'éclat de la littérature italienne, le temps où commencent la littérature française et la littérature anglaise. Enfin c'est le temps de la fondation des grandes colonies.

Ainsi, sous quelque point de vue que nous considérons cette époque, les événements politiques, ecclésiastiques, philosophiques, littéraires, y sont en plus grand nombre, plus variés et plus importants que dans tous les siècles qui l'ont précédée. L'activité de l'esprit humain se manifeste dans tous les sens, dans les relations des hommes entre eux, dans leurs relations avec le pouvoir, dans les relations des États, dans le pur travail intellectuel; en un mot, c'est un temps de grands hommes et de grandes choses. Et au milieu de ce temps, la révolution religieuse qui nous occupe est le plus grand de tous les événements; c'est le fait dominant de l'époque, le fait qui lui donne son nom, qui en détermine le caractère. Parmi tant de

causes si puissantes, qui ont joué un si grand rôle, la Réforme est la plus puissante, celle à laquelle toutes les autres ont abouti, qui les a toutes modifiées, ou en a été modifiée elle-même. En sorte que ce que nous
5 avons à faire, c'est de caractériser avec vérité, de résumer avec précision l'événement qui a dominé tous les autres, dans ce temps des plus grands événements, la cause qui a fait plus que toutes les autres, dans ce temps des plus grandes causes.

10 On comprend sans peine à quel point il est difficile de ramener des faits si divers, si immenses et si étroitement unis, à une véritable unité historique. Il le faut cependant; quand les événements sont une fois consommés, quand ils sont devenus de l'histoire, ce qui
15 importe, ce que l'homme cherche surtout, ce sont les faits généraux, l'enchaînement des causes et des effets. C'est là, pour ainsi dire, la portion immortelle de l'histoire, celle à laquelle toutes les générations ont besoin d'assister pour comprendre le passé et pour se
20 comprendre elles-mêmes. Ce besoin de généralité, de résultat rationnel, est le plus puissant et le plus glorieux de tous les besoins intellectuels; mais il faut bien se garder de le satisfaire par des généralisations incomplètes et précipitées. Rien de plus tentant que de
25 se laisser aller au plaisir d'assigner sur-le-champ, et à la première vue, le caractère général, les résultats permanents d'une époque, d'un événement. L'esprit humain est, comme la volonté humaine, toujours pressé d'agir, impatient des obstacles, avide de liberté et de
30 conclusion; il oublie volontiers les faits qui le pressent et le gênent; mais en les oubliant, il ne les détruit pas, et ils subsistent pour le convaincre un jour d'erreur et le condamner. Il n'y a pour l'esprit humain qu'un moyen d'échapper à ce péril: c'est d'épuiser courageuse-
35 ment, patiemment, l'étude des faits, avant de généraliser et de conclure. Les faits sont pour la pensée ce que les règles de la morale sont pour la volonté. Elle est tenue de les connaître, d'en porter le poids; et c'est seulement lorsqu'elle a satisfait à ce devoir, lorsqu'elle
40 en a mesuré et parcouru toute l'étendue, c'est alors seulement qu'il lui est permis de déployer ses ailes et

de prendre son vol vers la haute région d'où elle verra toutes choses dans leur ensemble et leurs résultats. Si elle y veut monter trop vite, et sans avoir pris connaissance de tout le territoire que de là elle aura à contempler, la chance d'erreur et de chute est incalculable. C'est comme dans un calcul de chiffres, où une première erreur en entraîne d'autres à l'infini. De même en histoire, si dans le premier travail on n'a pas tenu compte de tous les faits, si l'on s'est laissé aller au goût de la généralisation précipitée, il est impossible de dire à quels égarements on sera conduit.

Rappelons-nous où nous avons laissé l'Europe à la fin du XV^e siècle. Nous avons vu, dans son cours, deux grandes tentatives de révolution ou de réforme religieuse: une tentative de réforme légale par les conciles, une tentative de réforme révolutionnaire en Bohême par les Hussites; nous les avons vues, échouant l'une et l'autre; et cependant nous avons reconnu que l'événement était impossible à étouffer, qu'il devait se reproduire sous une forme ou sous une autre, que ce que le XV^e siècle avait tenté, le XVI^e l'accomplirait inévitablement. Je ne raconterai en aucune façon les détails de la révolution religieuse du XVI^e siècle; je les tiens pour connus à peu près de tout le monde; je ne m'inquiète que de son influence générale sur les destinées de l'humanité.

Quand on a cherché quelles causes avaient déterminé ce grand événement, les adversaires de la Réforme l'ont imputée à des accidents, à des malheurs dans le cours de la civilisation, à ce que, par exemple, la vente des indulgences avait été confiée aux Dominicains, ce qui avait rendu les Augustins jaloux; Luther était un Augustin, donc c'était là le motif déterminant de la Réforme. D'autres l'ont attribuée à l'ambition des souverains, à leur rivalité avec le pouvoir ecclésiastique, à l'avidité des nobles laïques qui voulaient s'emparer des biens de l'Église. On a voulu ainsi expliquer la révolution religieuse uniquement par le mauvais côté des hommes et des affaires humaines, par les intérêts privés et les passions personnelles.

D'un autre côté, les partisans, les amis de la Ré-

forme ont essayé de l'expliquer par le seul besoin de réformer, en effet, les abus existant dans l'Église; ils l'ont présentée comme un redressement des griefs religieux, comme une tentative conçue et exécutée dans
5 le seul dessein de reconstituer une Église pure, l'Église primitive. Ni l'une ni l'autre de ces explications ne me paraît fondée. La seconde a plus de vérité que la première; au moins elle est plus grande, plus en rapport avec l'étendue et l'importance de l'événement; cependant
10 je ne la crois pas exacte non plus. A mon avis, la Réforme n'a été ni un accident, le résultat de quelque grand hasard, de quelque intérêt personnel, ni une simple vue d'amélioration religieuse, le fruit d'une utopie d'humanité et de vérité. Elle a eu une cause plus
15 puissante que tout cela, et qui domine toutes les causes particulières. Elle a été un grand élan de liberté de l'esprit humain, un besoin nouveau de penser, de juger librement, pour son compte, avec ses seules forces, des faits et des idées que jusque-là l'Europe
20 recevait ou était tenue de recevoir des mains de l'autorité. C'est une grande tentative d'affranchissement de la pensée humaine; et pour appeler les choses par leur nom, une insurrection de l'esprit humain contre le pouvoir absolu dans l'ordre spirituel. Tel est, selon
25 moi, le véritable caractère, le caractère général et dominant de la Réforme.

Quand on considère quel était à cette époque, d'un côté, l'état de l'esprit humain, de l'autre celui du pouvoir spirituel de l'Église, qui avait le gouvernement de
30 l'esprit humain, voici le double fait dont on est frappé.

Du côté de l'esprit humain, bien plus d'activité, bien plus de soif de développement et d'empire qu'il n'en avait jamais senti. Cette activité nouvelle était le résultat de causes diverses, mais qui s'accumu-
35 laient depuis des siècles. Par exemple, il y avait des siècles que les hérésies naissaient, tenaient quelque place et tombaient remplacées par d'autres; il y avait des siècles que les opinions philosophiques avaient le même cours que les hérésies. Le travail de l'esprit
40 humain, soit dans la sphère religieuse, soit dans la sphère philosophique, s'était accumulé du XI^e au XVI^e

siècle; enfin le moment était venu où il fallait qu'il eût un résultat. De plus, tous les moyens d'instruction, créés ou favorisés dans le sein de l'Église elle-même, portaient leurs fruits. On avait institué des écoles; de ces écoles étaient sortis des hommes qui sa- 5
vaient quelque chose; leur nombre s'était accru de jour en jour. Ces hommes voulaient penser enfin par eux-mêmes et pour leur compte, car ils se sentaient plus forts qu'ils n'avaient jamais été.

Toutes ces causes réunies imprimaient à la pensée, 10
au commencement du XVI^e siècle, un mouvement très énergique, un impérieux besoin de progrès.

La situation du gouvernement de l'esprit humain, du pouvoir spirituel, était tout autre: il était tombé au contraire dans un état d'inertie, dans un état sta- 15
tionnaire. Le crédit politique de l'Église, de la cour de Rome, était fort diminué; la société européenne ne lui appartenait plus; elle avait passé sous la domination des gouvernements laïques. Cependant le pouvoir spirituel conservait toutes ses prétentions, tout son 20
éclat, toute son importance extérieure. Il lui arrivait ce qui est arrivé plus d'une fois aux vieux gouvernements. La plupart des plaintes qu'on formait contre lui n'étaient presque plus fondées. Il n'est pas vrai qu'au XVI^e siècle la cour de Rome fût très tyrannique; 25
il n'est pas vrai que les abus proprement dits y fussent plus nombreux, plus criants qu'ils n'avaient été dans d'autres temps. Jamais peut-être, au contraire, le gouvernement ecclésiastique n'avait été plus facile, plus tolérant, plus disposé à laisser aller toutes les choses, 30
pourvu qu'on ne le mît pas lui-même en question, pourvu qu'on lui reconnût à peu près, sauf à les laisser inactifs, les droits dont il avait joui jusque-là, qu'on lui assurât la même existence, qu'on lui payât les mêmes tributs. Il aurait volontiers laissé l'esprit hu- 35
main tranquille, si l'esprit humain avait voulu en faire autant à son égard. Mais c'est précisément quand les gouvernements sont moins considérés, moins forts, quand ils font moins de mal, c'est alors qu'ils sont attaqués, parce que c'est alors qu'on le peut; aupara- 40
vant on ne le pouvait pas.

Il est donc évident, par le seul examen de l'état de l'esprit humain à cette époque et de celui de son gouvernement, il est évident que le caractère de la Réforme a dû être, je le répète, un élan de liberté, une grande insurrection de l'intelligence humaine. C'est là, sans doute, la cause dominante, la cause qui plane au-dessus de toutes les autres; cause supérieure à tous les intérêts, soit des nations, soit des souverains, supérieure également au besoin de réformes proprement dites, au besoin de redressement des griefs dont on se plaignait à cette époque.

Je suppose qu'après les premières années de la Réforme, lorsqu'elle eut déployé toutes ses prétentions, articulé tous ses griefs, je suppose que tout d'un coup le pouvoir spirituel en fût tombé d'accord, et eût dit: «Eh bien, soit; je réforme tout; je reviens à un ordre plus légal, plus religieux. Je supprime les vexations, l'arbitraire, les tributs; même en matière de croyances, je modifie, j'explique, je retourne au sens primitif. Mais tous les griefs ainsi redressés, je garderai ma position; je serai, comme jadis, le gouvernement de l'esprit humain, avec la même puissance, avec les mêmes droits.» Croit-on que la révolution religieuse se fût contentée à ce prix et arrêtée dans son cours? Je ne le pense point; je crois fermement qu'elle aurait continué sa carrière, et qu'après avoir demandé la réforme, elle aurait demandé la liberté. La crise du XVI^e siècle n'était pas simplement réformatrice, elle était essentiellement révolutionnaire. Il était impossible de lui enlever ce caractère, ses mérites et ses vices; elle en a eu tous les effets.

Jetons un coup d'œil sur les destinées de la Réforme; voyons ce qu'elle a fait, surtout et avant tout, dans les différents pays où elle s'est développée. On sait qu'elle s'est développée dans des situations très diverses, au milieu de chances très inégales; si nous trouvons que, malgré la diversité des situations, malgré l'inégalité des chances, elle a partout poursuivi un certain but, obtenu un certain résultat, conservé un certain caractère, il sera évident que ce caractère qui aura surmonté toutes les diversités de situation,

toutes les inégalités de chance, doit être le caractère fondamental de l'événement; que ce résultat doit être celui qu'il poursuivait essentiellement.

Eh bien, partout où la révolution religieuse du XVI^e siècle a prévalu, si elle n'a pas opéré l'affran- 5
chissement complet de l'esprit humain, elle lui a procuré un nouvel et très grand accroissement de liberté. Elle a laissé sans doute la pensée soumise à toutes les chances de liberté ou de servitude des institutions politiques; mais elle a aboli ou désarmé le pouvoir 10
spirituel, le gouvernement systématique et redoutable de la pensée. C'est là le résultat qu'a atteint la Réforme au milieu des combinaisons les plus diverses. En Allemagne, il y avait peu ou point de liberté politique; la Réforme ne l'a point introduite; elle a plutôt 15
fortifié qu'affaibli le pouvoir des princes; elle a été plus contraire aux institutions libres du moyen âge que favorable à leur développement. Cependant elle a suscité et entretenu en Allemagne une liberté de la pensée plus grande peut-être que partout ailleurs. En Danemark, 20
dans un pays où dominait le pouvoir absolu, où il avait pénétré dans les institutions municipales aussi bien que dans les institutions générales de l'État, là aussi, par l'influence de la Réforme, la pensée s'est affranchie et s'exerce librement dans toutes les carrières. En 25
Hollande, au milieu d'une république, en Angleterre, sous la monarchie constitutionnelle, et malgré une tyrannie religieuse longtemps très dure, l'émancipation de l'esprit humain s'est également accomplie. Enfin, en France, dans la situation qui semblait la moins 30
favorable aux effets de la révolution religieuse, dans un pays où elle a été vaincue, là même elle a été un principe d'indépendance et de liberté intellectuelle. Jusqu'en 1685, c'est-à-dire jusqu'à la révocation de l'édit de Nantes, la Réforme a obtenu en France une 35
existence légale. Pendant ce long espace de temps, elle a écrit, elle a discuté, elle a provoqué ses adversaires à écrire, à discuter avec elle. Ce seul fait, cette guerre de pamphlets, de conférences, entre les anciennes et les nouvelles opinions, a répandu en France une 40
liberté beaucoup plus réelle, beaucoup plus active

qu'on ne le croit communément; liberté qui a tourné au profit de la science, de la moralité, de l'honneur du clergé français, aussi bien qu'au profit de la pensée en général. Jetons les yeux sur les conférences de
5 Bossuet avec Claude, sur toute la polémique religieuse de cette époque, et demandons-nous si Louis XIV eût supporté, sur toute autre matière, un pareil degré de liberté. C'est entre la Réforme et le parti opposé qu'il y a eu le plus de liberté en France dans le XVII^e
10 siècle. La pensée religieuse a été alors bien plus hardie, elle a traité les questions avec plus de franchise que n'a fait la pensée politique de Fénelon lui-même dans le *Télémaque*. Cet état n'a cessé qu'à la révocation de l'édit de Nantes. Or, de 1685 à l'explosion de l'es-
15 prit humain au XVIII^e siècle, il n'y a pas quarante ans; et l'influence de la révolution religieuse en faveur de la liberté intellectuelle venait à peine de cesser quand celle de la révolution philosophique a commencé.

Partout où la Réforme a pénétré, partout où elle
20 a joué un grand rôle, victorieuse ou vaincue, elle a eu pour résultat général, dominant, constant, un immense progrès dans l'activité et la liberté de la pensée, vers l'émancipation de l'esprit humain.

Et non-seulement la Réforme a eu ce résultat,
25 mais elle s'en est contentée; là où elle l'a obtenu, elle n'en a guère cherché d'autre, tant c'était là le fond même de l'événement, son caractère primitif et fondamental. Ainsi en Allemagne, loin de demander la liberté politique, elle a accepté, je ne voudrais pas
30 dire la servitude politique, mais l'absence de la liberté. En Angleterre, elle a consenti à la constitution hiérarchique du clergé, à la présence d'une Église aussi abusive que l'ait jamais été l'Église romaine, et moins indépendante. Pourquoi la Réforme, si passionnée,
35 si raide, à certains égards, s'est-elle montrée là si facile, si souple? Parce qu'elle obtenait le fait général auquel elle tendait, l'abolition du pouvoir spirituel, l'affranchissement de l'esprit humain. Je le répète, là où elle a atteint ce but, elle s'est accommodée de tous
40 les régimes, de toutes les situations.

Faisons maintenant la contre-épreuve de cet examen;

voyons ce qui est arrivé dans les pays où la révolution religieuse n'a pas pénétré, où elle a été étouffée de très bonne heure, où elle n'a pu prendre aucun développement. L'histoire répond que là l'esprit humain n'a pas été affranchi: deux grands pays, l'Espagne et l'Italie, peuvent l'attester. Tandis que, dans les parties de l'Europe où la Réforme a tenu une grande place, l'esprit humain a pris, dans les trois derniers siècles, une activité, une liberté jusque-là inconnues, là où elle n'a pas pénétré, il est tombé, à la même époque, dans la mollesse et l'inertie; en sorte que l'épreuve et la contre-épreuve ont été faites pour ainsi dire simultanément et ont donné le même résultat.

L'élan de la pensée, l'abolition du pouvoir absolu dans l'ordre spirituel, c'est donc bien là le caractère essentiel de la Réforme, le résultat le plus général de son influence, le fait dominant de sa destinée.

Je dis le fait, et je le dis à dessein. L'émancipation de l'esprit humain a été en effet, dans le cours de la Réforme, un fait plutôt qu'un principe, un résultat plus qu'une intention. La Réforme a, je crois, en ceci, exécuté plus qu'elle n'avait entrepris, plus même peut-être qu'elle ne souhaitait. Au contraire de beaucoup d'autres révolutions qui sont restées fort en arrière de ce qu'elles avaient voulu, où l'événement a été très inférieur à la pensée, les conséquences de la Réforme ont dépassé ses vues; elle est plus grande comme événement que comme système; ce qu'elle a fait, elle ne l'a pas complètement connu; elle ne l'eût pas complètement avoué.

Quels reproches adressent constamment à la Réforme ses adversaires? Lesquels de ses résultats lui jettent-ils en quelque sorte à la tête pour la réduire au silence?

Deux principaux: 1^o la multiplicité des sectes, la licence prodigieuse des esprits, la destruction de toute autorité spirituelle, la dissolution de la société religieuse dans son ensemble; 2^o la tyrannie, la persécution. «Vous provoquez la licence, a-t-on dit aux réformateurs, vous la produisez; et quand elle est là, vous voulez la contenir, la réprimer. Et comment la réprimez-vous?

Par les moyens les plus durs, les plus violents. Vous aussi, vous persécutez l'hérésie, et en vertu d'une autorité illégitime.»

Parcourons, résumons toutes les grandes attaques
5 dirigées contre la Réforme, en écartant les questions purement dogmatiques; ce sont là les deux reproches fondamentaux auxquels elles se réduisent toujours.

Le parti réformé en était très embarrassé. Quand on lui reprochait la multiplicité des sectes, au lieu de
10 l'avouer, au lieu de soutenir la légitimité de leur libre développement, il anathématisait les sectes, il s'en désolait, il s'en excusait. Le taxait-on de persécution, il se défendait avec quelque embarras; il alléguait la nécessité; il avait, disait-il, le droit de réprimer et de
15 punir l'erreur, car il était en possession de la vérité: ses croyances, ses institutions étaient seules légitimes; si l'Église romaine n'avait pas le droit de punir les réformés, c'est qu'elle avait tort contre eux.

Et quand le reproche de persécution était adressé
20 au parti dominant dans la Réforme, non par ses ennemis, mais par ses propres enfants; quand les sectes qu'il anathématisait lui disaient: «Nous faisons ce que vous avez fait; nous nous séparons, comme vous vous êtes séparés,» il était encore plus embarrassé pour répondre,
25 et ne répondait bien souvent que par un redoublement de rigueur.

C'est qu'en effet, en travaillant à la destruction du pouvoir absolu dans l'ordre spirituel, la révolution religieuse du XVI^e. siècle n'a pas connu les vrais
30 principes de la liberté intellectuelle: elle affranchissait l'esprit humain, et prétendait encore à le gouverner par la loi; en fait, elle faisait prévaloir le libre examen; en principe, elle croyait substituer un pouvoir légitime à un pouvoir illégitime. Elle ne s'était point élevée
35 jusqu'à la première raison, elle n'était point descendue jusqu'aux dernières conséquences de son œuvre. Aussi est-elle tombée dans une double faute: d'une part, elle n'a pas connu ni respecté tous les droits de la pensée humaine; au moment où elle les réclamait pour son
40 propre compte, elle les violait ailleurs; d'autre part, elle n'a pas su mesurer, dans l'ordre intellectuel, les

droits de l'autorité; je ne dis pas de l'autorité coactive, qui n'en saurait posséder aucun en pareille matière, mais de l'autorité purement morale, agissant sur les esprits seuls et par la seule voie de l'influence. Quelque chose manque, dans la plupart des pays réformés, 5 à la bonne organisation de la société intellectuelle, à l'action régulière des opinions anciennes et générales. On n'a pas su concilier les droits et les besoins de la tradition avec ceux de la liberté; et la cause en a été sans aucun doute dans cette circonstance que la Réforme 10 n'a pleinement compris et accepté ni ses principes ni ses effets.

De là aussi pour elle un certain air d'inconséquence et d'esprit étroit qui souvent a donné prise et avantage sur elle à ses adversaires. Ceux-là savaient très bien 15 ce qu'ils faisaient et ce qu'ils voulaient; ceux-là remontaient aux principes de leur conduite et en avouaient toutes les conséquences. Il n'y a jamais eu de gouvernement plus conséquent, plus systématique que celui de l'Église romaine. En fait, la cour de Rome a beaucoup transigé, beaucoup cédé, bien plus que la Réforme; 20 en principe, elle a bien plus complètement adopté son propre système et tenu une conduite bien plus cohérente. C'est une grande force que cette pleine connaissance de ce qu'on fait, de ce qu'on veut, cette adoption complète et rationnelle d'une doctrine et d'un dessein. La 25 révolution religieuse du XVI^e siècle en a donné dans son cours un éclatant exemple. Personne n'ignore que la principale puissance instituée pour lutter contre elle a été l'ordre des jésuites. Jetons un coup d'œil sur 30 leur histoire: ils ont échoué partout; partout où ils sont intervenus avec quelque étendue, ils ont porté malheur à la cause dont ils se sont mêlés. En Angleterre, ils ont perdu des rois; en Espagne, des peuples. Le cours général des événements, le développement 35 de la civilisation moderne, la liberté de l'esprit humain, toutes ces forces contre lesquelles les jésuites étaient appelés à lutter, se sont dressées contre eux, et les ont vaincus. Et non-seulement ils ont échoué, mais rap- 40 pelons-nous quels moyens ils ont été contraints d'employer. Point d'éclat, point de grandeur; ils n'ont pas

fait de brillants événements; ils n'ont pas mis en mouvement de puissantes masses d'hommes; ils ont agi par des voies souterraines, obscures, subalternes, par des voies qui n'étaient nullement propres à frapper
5 l'imagination, à leur concilier cet intérêt public qui s'attache aux grandes choses, quels qu'en soient le principe et le but. Le parti contre lequel ils luttèrent, au contraire, non-seulement a vaincu, mais il a vaincu avec éclat; il a fait de grandes choses, et par de
10 grands moyens: il a soulevé les peuples; il a semé en Europe de grands hommes; il a changé, à la face du soleil, le sort et la forme des États. Tout, en un mot, a été contre les jésuites, et la fortune et les apparences; ni le bon sens qui veut le succès, ni l'imagination qui
15 a besoin d'éclat, n'ont été satisfaits par leur destinée. Et pourtant, rien n'est plus certain, ils ont eu de la grandeur: une grande idée s'attache à leur nom, à leur influence, à leur histoire. C'est qu'ils ont su ce qu'ils faisaient, ce qu'ils voulaient; c'est qu'ils ont eu pleine
20 et claire connaissance des principes d'après lesquels ils agissaient, du but auquel ils tendaient; c'est-à-dire qu'ils ont eu la grandeur de la pensée, la grandeur de la volonté; et elle les a sauvés du ridicule qui s'attache à des revers obstinés et à de misérables moyens. Là,
25 au contraire, où l'événement a été plus grand que la pensée, là où paraît manquer la connaissance des premiers principes et des derniers résultats de l'action, il est resté quelque chose d'incomplet, d'inconséquent, d'étroit, qui a placé les vainqueurs mêmes dans une
30 sorte d'infériorité rationnelle, philosophique, dont l'influence s'est quelquefois fait sentir dans les événements. C'est là, je pense, dans la lutte de l'ancien ordre spirituel contre l'ordre nouveau, le côté faible de la Réforme, ce qui a souvent embarrassé sa situation, ce qui l'a empêchée
35 de se défendre aussi bien qu'elle en avait le droit.

Je pourrais considérer la révolution religieuse du XVI^e siècle sous beaucoup d'autres aspects. Je n'ai rien dit et n'ai rien à dire de son côté purement dogmatique, de ce qu'elle a fait dans la religion proprement dite, et quant aux rapports de l'âme humaine
40 avec Dieu et l'éternel avenir; mais je pourrais la

montrer dans la variété de ses rapports avec l'ordre social, amenant partout des résultats d'une importance immense. Par exemple, elle a rappelé la religion au milieu des laïques, dans le monde des fidèles; jusque-là la religion était, pour ainsi dire, le domaine exclusif 5 du clergé, de l'ordre ecclésiastique; il en distribuait les fruits, mais disposait seul du fond, avait presque seul le droit d'en parler. La Réforme a fait rentrer les croyances religieuses dans la circulation générale; elle a rouvert aux fidèles le champ de la foi, où ils 10 n'avaient plus droit d'entrer. Elle a eu en même temps un second résultat; elle a banni, ou à peu près, la religion de la politique; elle a rendu l'indépendance au pouvoir temporel. Au même moment où elle ren- trait, pour ainsi dire, dans la possession des fidèles, la 15 religion est sortie du gouvernement de la société. Dans les pays réformés, malgré la diversité des constitutions ecclésiastiques, en Angleterre même, où cette constitution est plus voisine de l'ancien ordre de choses, le pouvoir spirituel n'a plus aucune prétention sérieuse 20 de diriger le pouvoir temporel.

Je pourrais énumérer beaucoup d'autres conséquences de la Réforme, mais il faut se borner, et je me contente d'avoir mis en lumière son principal caractère, l'émancipation de l'esprit humain, l'abolition du pouvoir 25 absolu dans l'ordre spirituel; abolition incomplète, sans doute, mais le plus grand pas pourtant qui, jusqu'à nos jours, eût été fait dans cette voie.

Avant de finir, remarquons quelle frappante similitude de destinée se rencontre, dans l'histoire de l'Europe 30 moderne, entre la société religieuse et la société civile, quant aux révolutions qu'elles ont eu à subir.

La société chrétienne a commencé par être une société parfaitement libre, formée uniquement au nom d'une croyance commune, sans institutions, sans gou- 35 vernement proprement dit, réglée seulement par des pouvoirs moraux et mobiles, selon les besoins du moment. La société civile a commencé pareillement en Europe, en partie du moins, par des bandes de Barbares; société parfaitement libre, où chacun restait parce 40 qu'il voulait y rester, sans lois ni pouvoirs institués.

Au sortir de cet état, qui ne pouvait se concilier avec un grand développement social, la société religieuse se place sous un gouvernement essentiellement aristocratique: c'est le corps du clergé, ce sont les évêques, les conciles, l'aristocratie ecclésiastique qui la gouvernent. Un fait de même nature arrive dans la société civile, au sortir de la barbarie: c'est également l'aristocratie, la féodalité laïque qui s'empare de la domination. Plus tard, la société religieuse sort de la forme aristocratique pour entrer dans celle de la monarchie pure: c'est le temps du triomphe de la cour de Rome sur les conciles et sur l'aristocratie ecclésiastique européenne. La même révolution s'accomplit dans la société civile: c'est également par la destruction du pouvoir aristocratique que la royauté prévaut et prend possession du monde européen. Au XVI^e siècle, dans le sein de la société religieuse, une insurrection éclate contre le système de la monarchie pure, contre le pouvoir absolu dans l'ordre spirituel. Cette révolution amène, consacre, établit en Europe le libre examen. De nos jours nous avons vu, dans l'ordre civil, un même événement. Le pouvoir absolu temporel est également attaqué, vaincu. On le voit: les deux sociétés ont traversé les mêmes vicissitudes, ont subi les mêmes révolutions; seulement la société religieuse a toujours été en avant dans cette carrière. Ainsi, dans le cours du XVI^e siècle, tous les éléments, tous les faits de l'ancienne société européenne avaient abouti à deux faits essentiels, le libre examen et la centralisation du pouvoir. L'un prévalait dans la société religieuse; l'autre dans la société civile. En même temps triomphaient en Europe l'émancipation de l'esprit humain et la monarchie pure.

Il était difficile qu'une lutte ne s'engageât pas un jour entre ces deux faits, car il y avait entre eux quelque chose de contradictoire; l'un était la défaite du pouvoir absolu dans l'ordre spirituel, l'autre sa victoire dans l'ordre temporel; l'un préparait la décadence de l'ancienne monarchie ecclésiastique, l'autre consommait la ruine des anciennes libertés féodales et communales. Leur simultanéité tenait, on l'a vu, à ce que les révolutions de la société religieuse avaient marché plus

vite que celles de la société civile; l'une était arrivée au moment de l'affranchissement de la pensée individuelle, tandis que l'autre n'en était encore qu'au moment de la concentration de tous les pouvoirs en un pouvoir général. La coïncidence des deux faits, loin de provenir de leur similitude, n'empêchait donc point leur contradiction. Ils étaient l'un et l'autre un progrès dans le cours de la civilisation, mais des progrès liés à des situations différentes, des progrès de date morale diverse, pour ainsi dire, quoiqu'ils coïncidassent dans le temps. Il était inévitable qu'ils en vinssent à se heurter et à se combattre avant de réussir à se concilier. 5 10

Leur premier choc eut lieu en Angleterre. La lutte du libre examen, fruit de la Réforme, contre la ruine de toute liberté politique, fruit des succès de la monarchie pure, la tentative d'abolir le pouvoir absolu dans l'ordre temporel comme dans l'ordre intellectuel, c'est là le sens de la révolution d'Angleterre; c'est là son rôle dans le cours de notre civilisation. 15 20

CHAPITRE VII.

Étudions maintenant, en France, le même grand événement, la lutte de la monarchie pure et du libre examen, ou du moins ses causes et ses approches.

L'influence de la France en Europe se présente, dans les XVII^e et XVIII^e siècles, sous des aspects très différents. Dans le premier, c'est le gouvernement français qui agit sur l'Europe, qui marche à la tête de la civilisation générale. Dans le second, ce n'est plus au gouvernement français, c'est à la société française, à la France elle-même qu'appartient la prépondérance. C'est d'abord Louis XIV et sa cour, ensuite la France et son opinion, qui gouvernent les esprits, qui attirent les regards. Il y a eu, dans le XVII^e siècle, des peuples qui, comme peuples, ont paru plus avant sur la scène, ont pris plus de part aux événements que le peuple français. Ainsi, pendant la guerre de Trente 25 30 35

ans, la nation allemande, dans la révolution d'Angleterre, le peuple anglais, ont joué dans leur propre destinée un bien plus grand rôle que les Français ne jouaient à cette époque dans la leur. Au XVIII^e siècle pareille-
5 ment, il y a eu des gouvernements plus forts, plus considérés, plus redoutés que le gouvernement français. Nul doute que Frédéric II, Catherine II, Marie-Thérèse, n'eussent en Europe plus d'activité et de poids que Louis XV. Cependant, aux deux époques, c'est la
10 France qui est à la tête de la civilisation européenne, d'abord par son gouvernement, ensuite par elle-même; tantôt par l'action politique de ses maîtres, tantôt par son propre développement intellectuel.

Pour bien comprendre l'influence dominante dans
15 le cours de la civilisation en France, et par conséquent en Europe, il faut donc étudier, au XVII^e siècle, le gouvernement français, au XVIII^e, la société française. Il faut changer de terrain et de spectacle à mesure que le temps change la scène et les acteurs.

20 Quand on s'occupe du gouvernement de Louis XIV, quand on essaye d'apprécier les causes de sa puissance, de son influence en Europe, on ne parle guère que de son éclat, de ses conquêtes, de sa magnificence, de la gloire littéraire du temps. C'est aux causes extérieures
25 qu'on s'adresse et qu'on attribue la prépondérance européenne du gouvernement français.

Cette prépondérance a eu, je crois, des bases plus profondes, des motifs plus sérieux. Il ne faut pas croire que ce soit uniquement par des victoires, par
30 des fêtes, ni même par les chefs-d'œuvre du génie, que Louis XIV et son gouvernement aient joué à cette époque le rôle qu'on ne peut leur contester.

On sait l'effet que fit en France le gouvernement consulaire, et l'état où il avait trouvé notre pays. Au
35 dehors, l'invasion étrangère imminente, de continuels désastres dans nos armées; au dedans, la dissolution presque complète du pouvoir et du peuple; point de revenus, point d'ordre public; en un mot, une société battue, humiliée, désorganisée, telle était la France à
40 l'avènement du gouvernement consulaire. Qui ne se rappelle la prodigieuse et heureuse activité de ce gou-

vernement, cette activité qui en peu de temps assura l'indépendance du territoire, releva l'honneur national, réorganisa l'administration, remania la législation, fit, en un mot, renaître en quelque sorte la société sous la main du pouvoir? 5

Eh bien! le gouvernement de Louis XIV, quand il a commencé, a fait pour la France quelque chose d'analogue; avec de grandes différences de temps, de procédés, de formes, il a poursuivi et atteint à peu près les mêmes résultats. 10

Rappelons-nous l'état où la France était tombée après le gouvernement du cardinal de Richelieu et pendant la minorité de Louis XIV: les armées espagnoles toujours sur les frontières, quelquefois dans l'intérieur; le danger continuel d'une invasion; les dissensions intérieures poussées au comble, la guerre civile, le gouvernement faible et décrié au dedans comme au dehors. 15 Il n'y a jamais eu de politique plus misérable, plus méprisée en Europe, plus impuissante en France que celle du cardinal Mazarin. En un mot, la société était dans un état moins violent peut-être, mais cependant assez analogue au nôtre avant le 18 brumaire. C'est de cet état que le gouvernement de Louis XIV a tiré la France. Ses premières victoires ont fait l'effet de la victoire de Marengo: elles ont assuré le territoire et relevé l'honneur national. Je vais considérer ce gouvernement sous ses principaux aspects, dans ses guerres, dans ses relations extérieures, dans son administration, dans sa législation, et on verra que cette comparaison a un fond réel, et que je suis en droit de m'en servir. 20 25 30

Parlons d'abord des guerres de Louis XIV. Les guerres de l'Europe ont été, dans l'origine, de grands mouvements de peuples; poussées par le besoin, la fantaisie ou toute autre cause, des populations entières, tantôt nombreuses, tantôt de simples bandes, se transportaient d'un territoire dans un autre. C'est là le caractère général des guerres européennes jusqu'après les croisades, à la fin du XIII^e siècle. — 35

Alors commence un autre genre de guerres, presque aussi différentes des guerres modernes: ce sont des guerres lointaines, entreprises non plus par les peuples, 40



mais par les gouvernements, qui vont, à la tête de leurs armées, chercher au loin des États et des aventures. Ils quittent leur pays, ils abandonnent leur propre territoire, et s'enfoncent, les uns en Allemagne, 5 les autres en Italie, d'autres en Afrique, sans autres motifs que leur fantaisie personnelle. Presque toutes les guerres du XV^e et même d'une partie du XVI^e siècle sont de cette nature. Quel intérêt, et je ne parle pas d'un intérêt légitime, mais quel motif seulement 10 avait la France à ce que Charles VIII possédât le royaume de Naples? Évidemment c'était une guerre qui n'était dictée par aucune considération politique; le roi croyait avoir des droits personnels sur le royaume de Naples, et dans un but personnel, pour satisfaire 15 son désir personnel, il allait entreprendre la conquête d'un pays éloigné, qui ne s'adaptait nullement aux convenances territoriales de son royaume, qui ne faisait au contraire que compromettre au dehors sa force, au dedans son repos. Il en est de même de l'expédition 20 de Charles-Quint en Afrique. La dernière guerre de ce genre est l'expédition de Charles XII contre la Russie. Les guerres de Louis XIV n'ont point eu ce caractère; ce sont les guerres d'un gouvernement régulier, fixé au centre de ses États, travaillant à conquérir autour de lui, à étendre ou à consolider son 25 territoire; en un mot, des guerres politiques. Elles peuvent être justes ou injustes; elles peuvent avoir coûté trop cher à la France; il y a mille considérations à développer contre leur moralité ou leur excès; mais 30 en fait elles portent un caractère incomparablement plus rationnel que les guerres antérieures. Ce ne sont plus des fantaisies ni des aventures; elles sont dictées par des motifs sérieux: c'est telle limite naturelle qu'on veut atteindre, telle population qui parle la même 35 langue et qu'on veut s'adjoindre, tel point de défense qu'il faut acquérir contre une puissance voisine. Sans doute l'ambition personnelle s'y mêle; mais qu'on examine l'une après l'autre les guerres de Louis XIV, celles

16/17. *qui ne s'adaptait nullement aux convenances territoriales de son pays*, welches sich dem Gebiete seines Reiches durchaus nicht bequem anfügte.

surtout de la première partie de son règne, on leur trouvera des motifs vraiment politiques; on les verra conçues dans un intérêt français, dans l'intérêt de la puissance, de la sûreté du pays.

Les résultats ont mis le fait en évidence. La France d'aujourd'hui est encore, à beaucoup d'égards, telle que les guerres de Louis XIV l'ont faite. Les provinces qu'il a conquises, la Franche-Comté, la Flandre, l'Alsace, sont restées incorporées à la France. Il y a des conquêtes sensées, comme des conquêtes insensées: Louis XIV en a fait de sensées; ses entreprises n'ont point ce caractère de déraison, de caprice, jusque-là si général; une politique si non toujours juste et sage, du moins habile, y a présidé.

Si je passe des guerres de Louis XIV à ses relations avec les États étrangers, à sa diplomatie proprement dite, je trouve un résultat analogue. Jusqu'au XVII^e siècle, la diplomatie en Europe n'avait pas été, à vrai dire, systématique; elle n'avait pas amené de longues alliances, de grandes combinaisons, surtout des combinaisons durables, dirigées d'après des principes fixes dans un but constant, avec cet esprit de suite enfin qui est le véritable caractère des gouvernements établis. Pendant le cours de la révolution religieuse, les relations extérieures des États avaient été presque complètement sous l'empire de l'intérêt religieux; la ligue protestante et la ligue catholique s'étaient partagé l'Europe. C'est au XVII^e siècle, après le traité de Westphalie, sous l'influence du gouvernement de Louis XIV, que la diplomatie change de caractère. D'une part, elle échappe à l'influence exclusive du principe religieux; les alliances, les combinaisons politiques se font par d'autres considérations. En même temps elle devient beaucoup plus systématique, plus régulière, et dirigée toujours vers un certain but, d'après des principes permanents. La naissance régulière du système de l'équilibre en Europe appartient à cette époque. C'est sous le gouvernement de Louis XIV que ce système, avec toutes les considérations qui s'y rattachent,

a vraiment pris possession de la politique européenne. Quand on recherche quelle a été à ce sujet l'idée générale, le principe dominant de la politique de Louis XIV, voici, je crois, ce qu'on découvre.

5 On sait la grande lutte qui s'engagea en Europe entre la monarchie pure de Louis XIV, prétendant à devenir la monarchie universelle, et la liberté civile et religieuse, l'indépendance des États, sous le commandement du prince d'Orange, de Guillaume III. Nous
10 avons vu que le grand fait de l'Europe, à cette époque, c'est le partage de toutes ces puissances sous ces deux bannières. Mais ce fait, on ne s'en rendait point compte alors comme je l'explique aujourd'hui; il était caché, ignoré, même de ceux qui l'accomplissaient; le système
15 de la monarchie pure réprimé, la liberté civile et religieuse consacrée, tel devait être au fond le résultat de la résistance de la Hollande et de ses alliés à Louis XIV; mais la question n'était pas ainsi ouvertement posée entre le pouvoir absolu et la liberté. On a beaucoup
20 dit que la propagation du pouvoir absolu avait été le principe dominant de la diplomatie de Louis XIV; je ne le crois pas. Cette considération n'a joué un grand rôle dans sa politique que tard, dans sa vieillesse. La puissance de la France, sa prépondérance en Europe,
25 l'abaissement des puissances rivales, en un mot, l'intérêt politique de l'État, la force de l'État, c'est là le but auquel Louis XIV a constamment tendu, soit qu'il ait lutté contre l'Espagne, l'empereur d'Allemagne, ou l'Angleterre; il a beaucoup moins agi en vue de la
30 propagation du pouvoir absolu que par un désir de puissance et d'agrandissement de la France et de son gouvernement. Parmi beaucoup de preuves, en voici une qui émane de Louis XIV lui-même. On trouve dans ses Mémoires, à l'année 1666, une note conçue à
35 peu près en ces termes :

« J'ai eu ce matin une conversation avec M. de Sidney, gentilhomme anglais, qui m'a entretenu de la possibilité de ranimer le parti républicain en Angleterre. M. de Sidney m'a demandé pour cela 400 000
40 livres. Je lui ai dit que je ne pouvais en donner que 200 000. Il m'a engagé à faire venir de Suisse

un autre gentilhomme anglais, qui s'appelle M. Ludlow, et à causer avec lui du même dessein.»

On trouve, en effet, dans les Mémoires de Ludlow, vers la même date, un paragraphe dont le sens est :

«J'ai reçu du gouvernement français une invitation 5
de me rendre à Paris, pour parler des affaires de mon pays: mais je me défie de ce gouvernement.»

Et Ludlow, en effet, resta en Suisse.

L'affaiblissement du pouvoir royal en Angleterre était à cette époque le but de Louis XIV. Il fomentait 10
des dissensions intérieures, il travaillait à ressusciter le parti républicain, pour empêcher que Charles II ne devînt trop puissant dans son pays. Dans le cours de l'ambassade de Barillon en Angleterre, le même fait se reproduit sans cesse. Toutes les fois que l'au- 15
torité de Charles II paraît prendre le dessus, et que le parti national est sur le point d'être écrasé, l'ambassadeur français porte son influence de ce côté, donne de l'argent aux chefs de l'opposition, lutte, en un mot, contre le pouvoir absolu, dès que c'est là le moyen 20
d'affaiblir une puissance rivale de la France. Toutes les fois qu'on regardera attentivement à la conduite des relations extérieures sous Louis XIV, c'est là le fait dont on sera frappé.

On le sera aussi de la capacité, de l'habileté de 25
la diplomatie française à cette époque. Les noms de MM. de Torcy, d'Avaux, de Bonrepos sont connus de tous les hommes instruits. Quand on compare les dépêches, les mémoires, le savoir-faire, la conduite de ces conseillers de Louis XIV avec celle des négocia- 30
teurs espagnols, portugais, allemands, on est frappé de la supériorité des ministres français; non-seulement de leur sérieuse activité, de leur application aux affaires, mais de leur liberté d'esprit; ces courtisans d'un roi absolu jugent les événements extérieurs, les partis, les 35
besoins de la liberté, les révolutions populaires, beaucoup mieux que la plupart des Anglais mêmes de cette époque. Il n'y a de diplomatie en Europe, au XVII^e siècle, qui paraisse égale à la diplomatie française que la diplo-
matie hollandaise. Les ministres de Jean de Witt et 40
de Guillaume d'Orange, de ces illustres chefs du parti

de la liberté civile et religieuse, sont les seuls qui paraissent en état de lutter contre les serviteurs du grand roi absolu.

5 Soit qu'on considère les guerres de Louis XIV, ou ses relations diplomatiques, on arrive aux mêmes résultats. On conçoit comment un gouvernement qui conduisait de la sorte ses guerres et ses négociations devait prendre en Europe une grande consistance, et s'y présenter non-seulement comme redoutable, mais
10 comme habile et imposant.

Portons nos regards dans l'intérieur de la France, sur l'administration et la législation de Louis XIV; nous y trouverons de nouvelles explications de la force et de l'éclat de son gouvernement.

15 Il est difficile de déterminer avec quelque précision ce qu'on doit entendre par l'administration dans le gouvernement d'un État. Cependant, quand on essaye de se rendre compte de ce fait, on reconnaît, je crois, que, sous le point de vue le plus général, l'administra-
20 tion consiste dans un ensemble de moyens destinés à faire arriver le plus promptement, le plus sûrement possible, la volonté du pouvoir central dans toutes les parties de la société, et à faire remonter vers le pouvoir central, sous les mêmes conditions, les forces de
25 la société, soit en hommes, soit en argent. C'est là, si je ne me trompe, le véritable but, le caractère dominant de l'administration. On voit d'après cela, que, dans les temps où il est surtout nécessaire d'établir de l'unité et de l'ordre dans la société, l'administration
30 est le grand moyen d'y parvenir, de rapprocher, de cimenter, d'unir des éléments incohérents, épars. Telle a été l'œuvre, en effet, de l'administration de Louis XIV. Jusqu'à lui, il n'y avait rien eu de plus difficile, en France comme dans le reste de l'Europe, que de
35 faire pénétrer l'action du pouvoir central dans toutes les parties de la société, et de recueillir dans le sein du pouvoir central les moyens de force de la société. C'est à cela que Louis XIV a travaillé et réussi jusqu'à un certain point, incomparablement mieux du
40 moins que les gouvernements précédents. Je ne puis entrer dans aucun détail; mais parcourons les services

publics de tout genre, les impôts, les routes, l'industrie, l'administration militaire, tous les établissements qui appartiennent à une branche d'administration quelconque; il n'y en a presque aucun dont nous ne trouvions soit l'origine, soit le développement, soit la grande 5
amélioration, sous le règne de Louis XIV. C'est comme administrateurs que les plus grands hommes de son temps, Colbert, Louvois, ont déployé leur génie et exercé leur ministère. Ce fut par là que son gouverne-
ment acquit une généralité, un aplomb, une consistance 10
qui manquaient, autour de lui, à tous les gouvernements européens.

Sous le point de vue législatif, ce règne nous offrira le même fait. Je reviens à la comparaison dont j'ai parlé en commençant, à l'activité législative 15
du gouvernement consulaire, à son prodigieux travail de révision, de refonte générale des lois. Un travail du même genre a eu lieu sous Louis XIV. Les grandes ordonnances qu'il promulgua, l'ordonnance criminelle, les ordonnances de procédure, du commerce, de la 20
marine, des eaux et forêts, sont des codes véritables qui ont été faits de la même manière que nos codes, discutés dans l'intérieur du conseil d'État, quelques-uns sous la présidence de Lamoignon. Il y a des hommes dont la gloire est d'avoir pris part à ce travail et à 25
cette discussion, M. Pussort, par exemple. Si nous voulions la considérer en elle-même, nous aurions beaucoup à dire contre la législation de Louis XIV; elle est pleine de vices qui éclatent aujourd'hui, et que personne ne peut contester; elle n'a point été conçue 30
dans l'intérêt de la vraie justice et de la liberté, mais dans un intérêt d'ordre public, pour donner aux lois plus de régularité et de fixité. Mais cela seul était alors un grand progrès; et l'on ne peut douter que les ordonnances de Louis XIV, très supérieures à l'état antérieur, 35
n'aient puissamment contribué à faire avancer la société française dans la carrière de la civilisation.

Sous quelque point de vue que nous envisagions ce gouvernement, nous découvrons bientôt les sources de sa force et de son influence. C'est, à vrai dire, le 40
premier gouvernement qui se soit présenté aux regards

de l'Europe comme un pouvoir sûr de son fait, qui n'eût pas à disputer son existence à des ennemis intérieurs, tranquille sur son territoire, avec son peuple, et s'inquiétant uniquement de gouverner. Tous les
5 gouvernements européens avaient été jusque-là sans cesse jetés dans des guerres qui leur ôtaient toute sécurité comme tout loisir, ou tellement assiégés de partis et d'ennemis intérieurs qu'ils passaient leur temps à combattre pour leur vie. Le gouvernement de Louis
10 XIV a paru le premier uniquement appliqué à faire ses affaires, comme un pouvoir à la fois définitif et progressif, qui ne craint pas d'innover parce qu'il compte sur l'avenir. Il y a eu, en effet, très peu de gouvernements aussi novateurs que celui-là; comparons-le
15 à un gouvernement de même nature, à la monarchie pure de Philippe II en Espagne; elle était plus absolue que celle de Louis XIV, et pourtant bien moins régulière et moins tranquille. Comment Philippe II était-il parvenu, d'ailleurs, à établir en Espagne le
20 pouvoir absolu? En étouffant toute activité du pays, en se refusant à toute espèce d'amélioration, en rendant l'état de l'Espagne complètement stationnaire. Le gouvernement de Louis XIV, au contraire, s'est montré actif dans toutes sortes d'innovations, favorable au
25 progrès des lettres, des arts, de la richesse, de la civilisation en un mot. Ce sont là les véritables causes de sa prépondérance en Europe; prépondérance telle qu'il a été sur le continent, pendant tout le XVII^e siècle, non-seulement pour les souverains, mais pour les
30 peuples mêmes, le type des gouvernements.

Maintenant on se demande, et il est impossible de ne pas se le demander, comment un pouvoir si éclatant, si bien établi, à en juger par ce que je viens d'exposer, on se demande, dis-je, comment ce pou-
35 voir est tombé si vite dans une telle décadence; comment, après avoir joué un tel rôle en Europe, il est devenu, dans le siècle suivant, si inconsistant, si faible, si peu considéré. Le fait est incontestable. Dans le
XVII^e siècle, le gouvernement français est à la tête
40 de la civilisation européenne; dans le XVIII^e siècle, il disparaît; c'est la société française, séparée de son

gouvernement, souvent même dressée contre lui, qui précède et guide dans ses progrès le monde européen.

C'est ici que nous retrouvons le vice incorrigible et l'effet infailible du pouvoir absolu. Je n'entrerais dans aucun détail sur les fautes du gouvernement de Louis XIV; il en a commis de grandes; je ne parlerai ni de la guerre de la succession d'Espagne, ni de la révocation de l'édit de Nantes, ni des dépenses excessives, ni de beaucoup d'autres mesures fatales qui ont compromis sa fortune; j'accepterai les mérites de ce gouvernement tels que je viens de les montrer. Je conviendrai qu'il n'y a jamais eu peut-être de pouvoir absolu plus complètement avoué de son siècle et de son peuple, ni qui ait rendu de plus réels services à la civilisation de son pays, et de l'Europe en général. Eh bien, par cela seul que ce gouvernement n'avait pas d'autre principe que le pouvoir absolu, ne reposait que sur cette base, sa décadence a été subite et méritée. Ce qui manquait essentiellement à la France de Louis XIV, ce sont des institutions, des forces politiques subsistant par elles-mêmes, capables d'action spontanée et de résistance. Les anciennes institutions françaises, si tant est qu'elles méritent ce nom, ne subsistaient plus; Louis XIV acheva de les détruire. Il n'eut garde de chercher à les remplacer par des institutions nouvelles; elles l'auraient gêné; il ne voulait pas être gêné. La volonté et l'action du pouvoir central, c'est là tout ce qui paraît avec éclat à cette époque. Le gouvernement de Louis XIV est un grand fait, un fait puissant et brillant, mais sans racines. Les institutions libres sont une garantie non-seulement de la sagesse des gouvernements, mais encore de leur durée. Il n'y a de système qui puisse durer autrement que par des institutions. Là où le pouvoir absolu a duré, c'est qu'il s'est appuyé sur des institutions véritables, tantôt sur la division de la société en castes fortement séparées, tantôt sur un système d'institutions religieuses. Sous le règne de Louis XIV, les institutions ont manqué au pouvoir ainsi qu'à la liberté. Rien en France, à cette époque, ne garantissait ni le pays contre l'action illégitime du gouvernement, ni le gouvernement lui-même

contre l'action inévitable du temps. Aussi le gouvernement assista à sa propre décadence. Ce n'est pas Louis XIV seul qui a vieilli, qui s'est trouvé faible à la fin de son règne, c'est le pouvoir absolu tout entier. La monarchie pure était aussi usée en 1712 que le monarque lui-même. Et le mal était d'autant plus grave que Louis XIV avait aboli les mœurs aussi bien que les institutions politiques. Il n'y a pas de mœurs politiques sans indépendance. Celui-là seul qui se sent fort par lui-même est toujours capable, soit de servir le pouvoir, soit de le combattre. Les caractères énergiques disparaissent avec les situations indépendantes, et la fierté des âmes naît de la sécurité des droits.

Voici donc, à vrai dire, l'état dans lequel Louis XIV a laissé la France et le pouvoir : une société en grand développement de richesse, de force, d'activité intellectuelle en tout genre ; et à côté de cette société en progrès, un gouvernement essentiellement stationnaire, n'ayant aucun moyen de se renouveler, de s'adapter au mouvement de son peuple ; voué, après un demi-siècle de grand éclat, à l'immobilité et à la faiblesse, et déjà tombé, du vivant de son fondateur, dans une décadence qui ressemblait presque à la dissolution. C'est là la situation où s'est trouvée la France au sortir du XVII^e siècle, et qui a imprimé à l'époque suivante une direction et un caractère si différents.

Que l'élan de l'esprit humain, que le libre examen soit le trait dominant, le fait essentiel du XVIII^e siècle, ce n'est pas la peine de le dire. Je ne puis prétendre à suivre toutes les phases de la grande révolution morale qui s'est alors accomplie. Je voudrais cependant appeler l'attention sur quelques traits peut-être trop peu remarqués.

Le premier, celui qui me frappe d'abord et que je viens déjà d'indiquer, c'est la disparition pour ainsi dire à peu près complète du gouvernement dans le cours du XVIII^e siècle, et l'apparition de l'esprit humain comme principal et presque seul acteur. Excepté en ce qui touche les relations extérieures, sous le ministère du duc de Choiseul, et dans quelques grandes concessions faites à la direction générale des

esprits, par exemple dans la guerre d'Amérique, excepté, dis-je, dans quelques événements de ce genre, il n'y a jamais eu peut-être un gouvernement aussi inactif, aussi apathique, aussi inerte que le gouvernement français de ce temps. A la place de ce gouvernement si actif, si ambitieux, de Louis XIV, qui était partout, se mettait à la tête de tout, on trouve un pouvoir qui ne travaille qu'à s'effacer, à se tenir à l'écart, tant il se sent faible et compromis. L'activité, l'ambition ont passé du côté du pays. C'est le pays qui, par son 10 opinion, par son mouvement intellectuel, se mêle de tout, intervient dans tout, possède seul enfin l'autorité morale, qui est la véritable autorité.

Un second caractère qui me frappe dans l'état de l'esprit humain au XVIII^e siècle, c'est l'universalité du 15 libre examen. Jusque-là, et particulièrement au XVI^e siècle, le libre examen s'était exercé dans un champ limité, spécial; il avait eu pour objet tantôt les questions religieuses, quelquefois les questions religieuses et les questions politiques ensemble; mais ses prétentions ne 20 s'étendaient pas à tout. Dans le XVIII^e siècle, au contraire, le caractère du libre examen, c'est l'universalité; la religion, la politique, la pure philosophie, l'homme et la société, la nature morale et matérielle, tout devient à la fois un sujet d'étude, de doute, de 25 système; les anciennes sciences sont bouleversées; les sciences nouvelles s'élèvent. C'est un mouvement qui se porte en tous sens, quoique émané d'une seule et même impulsion.

Ce mouvement a de plus un caractère singulier, 30 et qui ne s'est peut-être pas rencontré une seconde fois dans l'histoire du monde; c'est d'être purement spéculatif. Jusque-là, dans toutes les grandes révolutions humaines, l'action s'était promptement mêlée à la spéculation. Ainsi, au XVI^e siècle, la révolution 35 religieuse avait commencé par des idées, par des discussions purement intellectuelles; mais elle avait presque aussitôt abouti à des événements. Les chefs des partis intellectuels étaient très promptement devenus

des chefs de partis politiques; les réalités de la vie s'étaient mêlées aux travaux de l'intelligence. Il en était arrivé ainsi au XVII^e siècle dans la révolution d'Angleterre. En France, au XVIII^e siècle, nous voyons
5 l'esprit humain s'exercer sur toutes choses, sur les idées qui se rattachaient aux intérêts réels de la vie et devaient avoir sur les faits la plus prompte et la plus puissante influence. Et cependant les meneurs, les acteurs de ces grands débats restent étrangers à toute
10 espèce d'activité pratique, purs spéculateurs, qui observent, jugent et parlent, sans jamais intervenir dans les événements. A aucune époque le gouvernement des faits, des réalités extérieures, n'a été aussi complètement distinct du gouvernement des esprits. La sépara-
15 tion de l'ordre spirituel et de l'ordre temporel n'a été réelle en Europe qu'au XVIII^e siècle. Pour la première fois peut-être l'ordre spirituel s'est développé tout à fait à part de l'ordre temporel. Fait très grave, et qui a exercé une prodigieuse influence sur le cours
20 des événements. Il a donné aux idées du temps un singulier caractère d'ambition et d'inexpérience; jamais la philosophie n'a plus aspiré à régir le monde et ne lui a été plus étrangère. Il a bien fallu un jour en venir au fait; il a bien fallu que le mouvement in-
25 tellectuel passât dans les événements extérieurs; et comme ils avaient été totalement séparés, la rencontre a été plus difficile, et le choc beaucoup plus violent.

Comment s'étonner maintenant d'un autre caractère de l'état de l'esprit humain à cette époque, je veux
30 dire sa prodigieuse hardiesse? Jusque-là, sa plus grande activité avait toujours été contenue par certaines barrières; l'homme avait vécu au milieu de faits dont quelques-uns lui inspiraient de la considération et réprimaient jusqu'à un certain point son mouvement. Au
35 XVIII^e siècle, je serais, en vérité, embarrassé de dire quels étaient les faits extérieurs que respectait l'esprit humain, qui exerçaient sur lui quelque empire; il avait l'état social tout entier en haine ou en mépris. Il en conclut qu'il était appelé à réformer toutes choses; il
40 en vint à se considérer lui-même comme une espèce de créateur: institutions, opinions, mœurs, la société et

l'homme lui-même, tout parut à refaire, et la raison humaine se chargea de l'entreprise. Jamais pareille audace lui était-elle venue en pensée?

Voilà la puissance qui, dans le cours du XVIII^e siècle, s'est trouvée en face de ce qui restait du gouvernement de Louis XIV. On comprend qu'il était impossible que le choc n'eût pas lieu entre ces deux forces si inégales. Le fait dominant de la révolution d'Angleterre, la lutte du libre examen et de la monarchie pure, devait donc aussi éclater en France. Sans doute les différences étaient grandes et devaient se reproduire dans les résultats; mais, au fond, la situation générale était pareille, et l'événement définitif a le même sens. 5 10

Je n'ai garde de prétendre en exposer ici les infinies conséquences. Je veux seulement appeler l'attention sur le fait le plus grave et, à mon avis, le plus instructif qui se révèle à nous dans ce grand spectacle. C'est le péril, le mal, le vice insurmontable du pouvoir absolu, quel qu'il soit, quelque nom qu'il porte, et dans quelque but qu'il s'exerce. On a vu le gouvernement de Louis XIV périr presque par cette seule cause. Eh bien, la puissance qui lui a succédé, l'esprit humain, véritable souverain du XVIII^e siècle, l'esprit humain a subi le même sort: à son tour, il a possédé un pouvoir à peu près absolu; à son tour, il a pris en lui-même une confiance excessive. Son élan était très beau, très bon, très utile; et s'il fallait se résumer, exprimer une opinion définitive, je me hâterais de dire que le XVIII^e siècle me paraît un des plus grands siècles de l'histoire, celui peut-être qui a rendu à l'humanité les plus grands services, qui lui a fait faire le plus de progrès et les progrès les plus généraux; appelé à prononcer dans sa cause comme ministère public, si je puis me servir de cette expression, c'est en sa faveur que je donnerais mes conclusions. Il n'en est pas moins vrai qu'à cette époque l'esprit humain, en possession du pouvoir absolu, en a été corrompu, égaré; qu'il a pris les faits établis, les idées anciennes, dans un dédain, dans une aversion illégitime; aversion qui l'a conduit à l'erreur et à la tyrannie. La part d'erreur et de tyrannie, en effet, qui s'est 15 20 25 30 35 40

mêlée au triomphe de la raison humaine à la fin du siècle, part si grande, on ne peut le dissimuler, et il faut le proclamer au lieu de le taire, cette part d'erreur et de tyrannie, dis-je, a été surtout le résultat de l'égarement où l'esprit de l'homme a été jeté à cette époque par l'étendue de son pouvoir. C'est le devoir, et ce sera, je crois, le mérite particulier de notre temps, de reconnaître que tout pouvoir, qu'il soit intellectuel ou temporel, qu'il appartienne à des gouvernements ou à des peuples, à des philosophes ou à des ministres, qu'il s'exerce dans une cause ou dans une autre, que tout pouvoir humain, dis-je, porte en lui-même un vice naturel, un principe de faiblesse et d'abus, qui doit lui faire assigner une limite. Or, il n'y a que la liberté générale de tous les droits, de tous les intérêts, de toutes les opinions, la libre manifestation de toutes ces forces, leur coexistence légale, il n'y a, dis-je, que ce système qui puisse restreindre chaque force, chaque puissance dans ses limites légitimes, l'empêcher d'empiéter sur les autres, faire en un mot, que le libre examen subsiste réellement et au profit de tous. C'est là pour nous le grand résultat, la grande leçon de la lutte qui s'est engagée, à la fin du XVIII^e siècle, entre le pouvoir absolu temporel et le pouvoir absolu spirituel.

Anmerkungen.

(Von den vor jeder Anmerkung stehenden Zahlen bezeichnet die fatter gedruckte die Seite, die mit mageren Ziffern gedruckte die Zeile, zu welcher die Anmerkung gehört.)

- 2, 13. *clan*, Bezeichnung der Stämme des schottischen Hochlandes, deren Mitglieder sämtlich von demselben Stammvater wie der Häuptling abzustammen glaubten, und letzterem, als Repräsentanten des Ahnherrn, zu unbedingtem Gehorsam verpflichtet waren. Die Clanverfassung wurde von der englischen Regierung 1745 aufgehoben.
- 3, 15. *littérature indienne*. Um das Bekanntwerden derselben in Europa machte sich zuerst verdient der Engländer William Jones (1746—1794).
- 7, 10. *grande Grèce*, Großgriechenland, der Teil des südlichen Italiens, der von griechischen Ansiedlern bewohnt war.
- 8, 30. *Auguste et Dioclétien*, ersterer von 31 vor bis 14 nach Chr., letzterer von 284—305 nach Chr. römischer Kaiser.
- 9, 23. *quelques empereurs*. Honorius (395—423), Kaiser des weströmischen Reiches, und Theodosius II., der Jüngere (Enkel Theodosius' I., des Großen), Kaiser des oströmischen Reiches (408—450), versuchten im Jahre 418 im südlichen Gallien eine Repräsentativ-Regierung, d. h. eine solche, an welcher das Volk durch gewählte Abgeordnete teilnimmt, einzuführen. Die Stände sollten jährlich in Arles zusammentreten.
- 10, 41. *la dissolution de l'empire et l'invasion des Barbares*, umfaßt etwa die Zeit von 375—476.
- 11, 4. *des Barbares musulmans*, welche Syrien, Palästina, Phönizien, Neupersien und Ägypten unter dem Kalifen Omar (634—644) eroberten.
- 13, 29. *le code Théodosien*, die Sammlung kaiserlicher Erlasse von Konstantin dem Großen ab, veröffentlicht von Theodosius II. — *le code Justinien*, die Gesetzsammlung, welche von Justinianus I. (527—565) ins Leben gerufen wurde und noch heute von Bedeutung ist (*Corpus juris civilis*).
- 15, 25. *Alains*, Alanen, ein während der Völkerwanderung häufig auftauchendes Volk aus dem Kaukasus, durch seine Reiterei und seine Bogenschützen ausgezeichnet.
- 20, 14. *Clotaire*, Chlotar I. (511—561), einer der vier Söhne Chlodwigs, unterwarf 529 das Reich der Thüringer mit Hilfe

der Sachsen und vereinigte 558—561 noch einmal das ganze Frankenreich. — *Dagobert I.* (622—638), gleichfalls aus dem Hause der Merowinger, kämpfte gegen die Sachsen.

28. *une nouvelle nation germanique* sind die Langobarden, ursprünglich selbsthaft an der Niederelbe.

25, 21. *des Francs Saliens*, am Niederrhein. — *des Francs-Ripulaires*, am Mittelrhein.

26, 6. *Théodoric*, Theodorich der Große (493—526), König des ostgotischen Reiches.

13. *Alaric*, Alarich II. (484—507), König der Westgoten, ließ zum praktischen Gebrauch seiner römischen Unterthanen 506 zu Toulouse einen Auszug aus römischen Rechtsquellen verfassen, das sog. *Breviarium Alaricianum*. Der Redactor desselben war des Königs Sekretär Anianus, daher die Guizotsche Bezeichnung des Werkes.

28, 31. *le roi Alfred*, der Große, König von England, 871—901, war ein eifriger Förderer der Kultur seines Landes.

32, 21. *Montesquieu*, Charles de Secondat, baron de la Brède et de Montesquieu (1689—1755), bedeutender philosophisch-politischer Schriftsteller. Seine Hauptwerke sind: *Considérations sur les causes de la grandeur et de la décadence des Romains* (Band III der Schulbibliothek) und *Esprit des lois*.

37, 11. *Tacite*. Publius Cornelius Tacitus war einer der bedeutendsten römischen Geschichtsschreiber (54—117). Er hat ein Buch über die Lage, die Sitten und Völkerschaften Germaniens (*De situ, moribus et populis Germaniae*) geschrieben, worin er (Kap. 8) berichtet, daß die Germanen die Frauen hoch achteten und gern auf ihre Ratschläge hörten.

49, 13. *M. Sieyès*, Emanuel Joseph (1748—1836), französischer Staatsmann, der durch seine Schrift *Qu'est-ce que le tiers-état* (1789) einen nicht unbedeutenden Einfluß auf das Zustandekommen der französischen Revolution ausübte.

30. *Reims*, Hauptstadt der Champagne. — *Beauvais*, Hauptstadt des Departements Oise.

31. *Laon*, Hauptstadt des Departements Aisne (Aisne, Nebenfluß der Oise). — *Noyon*, an der Oise, Departement Oise.

56, 31. *Le Nivernais*, ehemalige französische Provinz an der Nièvre, einem rechten Nebenfluß der Loire.

57, 38. *Saint-Quentin*, Stadt des Departements Aisne, an der Somme.

72, 27. *Albert d'Aix*, Albertus Aquensis, schrieb eine den Zeitraum von 1095—1121 umfassende Chronik: *Chronicon Hierosolymitanum, de bello sacro historiae libri XII*. — *Robert le Moine*, Robert, Mönch des Klosters St. Remy in Reims, verfaßte eine: *Historia Hierosolymitana usque ad annum 1099, libri VIII* (um 1120). — *Raymond d'Agiles* schrieb eine: *Historia Francorum qui ceperunt Hierusalem a 1095—1099*, eine für die Geschichte der Kreuzzüge sehr schätzenswerte Quelle. — *Guillaume de Tyr* (gegen Ende des 12. Jahrhunderts) ist der Verfasser einer: *Historia belli sacri a principibus christianis in Palaestina et in Oriente gesti*. — *Jacques de Vitry*,

† 1244 zu Rom, ist Verfasser einer *Historia orientalis* und *Historia occidentalis*.

73, 24. *Bernard le trésorier*, Bernardus Thesaurarius, wird für den Fortsetzer des Geschichtswerkes des Guillaume de Tyr gehalten.

30. *Noureddin*, Sultan von Aleppo. Nach seinem Tode 1174 brachte Saladin, der schon vorher das Vezirat über Ägypten erlangt hatte, auch Syrien in seinen Besitz.

76, 16. *Zipangri de Marc-Pol*. Marco Polo, ein vornehmer Venezianer, begleitete 1272 seinen Vater und Oheim auf deren Reise zu dem Grofskhan der Mongolei und lebte viele Jahre lang, mit Ehren überhäuft, am Hofe des Fürsten. Er lernte auf mannigfachen Reisen und Kriegszügen Ostasien kennen und zeichnete seine Erlebnisse nach seiner Rückkehr (1295) auf; ihm verdankt der Occident die erste Kunde jener fernen Gegenden. Von Zipangri oder Zipangu berichtet er, dafs es eine grofse, der Küste des Festlands vorgelagerte Insel sei, die von Gold strotze; es ist wahrscheinlich Japan gemeint.

81, 27. *la lutte de François I^{er} et de Charles-Quint*. Entstand schon ein Zwist zwischen beiden Monarchen bei der Bewerbung um die deutsche Kaiserkrone, so kam es zu offenem Kriege, als Karl Ansprüche auf Mailand und das Herzogtum Burgund, Franz auf das spanische Navarra und Neapel erhob. Der Kampf dauerte, mit verschiedenen Unterbrechungen, von 1521—1544 (Friede zu Crespy).

33. *Henri VIII* (1509—1547) mischte sich in den Kampf zwischen Franz I. und Karl V., indem er mit letzterem sich verband (1543).

37. *les grandes guerres religieuses*, die Hugenottenkriege (1562—1598); dieselben spielten in das politische Gebiet hinüber, als die katholische Partei (Ligue) die Erhebung der Guisen auf den Thron und die Absetzung Heinrichs III. aus dem Hause Valois beabsichtigte. Die politischen Wirren wurden 1589 durch die Thronbesteigung Heinrichs IV. (aus dem Hause Bourbon), die religiösen durch das Edikt zu Nantes 1598 beendet.

82, 3. *Philipp II.*, 1556—1598. Unter seiner Regierung begann der Freiheitskrieg der Niederlande (1568—1648); an der Spitze der Patrioten stand Wilhelm I. von Oranien (1533—1584), an der Spitze der Spanier der grausame und willkürliche Herzog Alba.

11. *les règnes de Marie et d'Élisabeth*. Maria (1553—1558) war eifrige Katholikin und veranlafste eine grausame Verfolgung der Protestanten; Elisabeth, ihre Nachfolgerin (1558—1603), trat hinwiederum dem Katholizismus entgegen durch Gründung der anglikanischen Kirche, welche mit teilweiser Beibehaltung des katholischen Kultus auf durchaus protestantischen Dogmen beruht. — Die den Niederländern geleistete englische Hilfe veranlafste Philipp II., eine Flotte gegen England zu schicken (die Armada), welche aber durch einen Sturm und durch die Tapferkeit der Engländer vernichtet wurde (1588).

13. *Jacques Stuart*. Auf Elisabeth folgte der Sohn der Maria Stuart, Jakob I. (1603—1625); unter ihm begannen die Kämpfe der royalistischen und der republikanischen Partei, welche zur Niederlage der ersteren und zur Hinrichtung Karls I. (1649) führten.

17. *Gustave Wasa* (1523—1560) legte den Grund zu der späteren Bedeutung Schwedens; er führte die Reformation ein.

19. *l'ordre teutonique*, der deutsche Orden (weißer Mantel mit schwarzem Kreuz), wurde auf dem dritten Kreuzzuge durch Friedrich von Schwaben gestiftet; er siedelte unter dem Hochmeister Hermann von Salza 1226 nach Preußen über, unterwarf durch blutige Kämpfe dieses Land, mußte sich aber 1525 die Verweltlichung des Ordenslandes gefallen lassen. Aufgehoben wurde der Orden 1809.

23. *Louis XIII*, 1610—1643; sein Minister, *le cardinal de Richelieu* († 1642), unterstützte in der schwedisch-französischen Periode des dreißigjährigen Krieges die Sache der Protestanten, obgleich er in Frankreich selbst die Hugenotten verfolgte.

28. *les Turcs*, unter Führung des Sultans Soliman, machten Karl V. und Maximilian II. viel zu schaffen. Erst nach dem Tode Solimans im Lager vor Sigeth kam es zu einer Verständigung.

35. *Louis XIV*, 1643—1715; während seiner Minderjährigkeit erregte die gegen den Hof und die Regierungspolitik des Ministers Mazarin eingenommene Adelspartei (*la Fronde*) große Unruhen.

83, 14. *les jésuites*. Der Orden der Gesellschaft Jesu wurde 1539 von Ignatius von Loyola begründet.

15. *le concile de Trente* (1545—1563) hatte eine schärfere Bestimmung der katholischen Lehre und eine schroffere Abschließung gegen die Ketzer, als sie auf dem Konzil zu Kostnitz (1414—1418) und auf dem zu Basel (1431—1449) ausgesprochen worden waren, zur Folge.

20. *Bacon et Descartes*. Francis Bacon, Baron von Verulam (1561—1626), englischer Staatsmann, unter Jakob I. Lord Siegelbewahrer und Kanzler, machte im Gegensatz zu der gebräuchlichen scholastischen Methode die beobachtende und experimentierende Naturforschung zum Prinzip der Philosophie. — *Descartes*, René (Renatus Cartesius), 1596—1650, ist durch Einführung eines neuen Systems der Vater der modernen Philosophie geworden.

24. *la littérature italienne*. Im 16. Jahrhundert erreichte die italienische Poesie — nachdem sie auch schon vorher Großes geleistet — ihre höchste Blüte; Tasso, der Schöpfer des „Befreiten Jerusalem“ und Ariosto, der Dichter des „Rasenden Roland“ lebten in diesem Zeitraum.

25. *le temps où commencent la littérature française et la littérature anglaise*. Guizot ist hier nicht ganz genau; schon vor dem 16. Jahrhundert hatte die englische sowohl als besonders die französische Litteratur in reicher Blüte ge-

standen. Die sogenannte „klassische“ Periode beginnt allerdings mit dem bezeichneten Zeitraum, in Frankreich mit Montaigne, Rabelais, Marot, Du Bellay, Ronsard, Garnier, Malherbe u. a., in England mit Sidney, Spenser, Marlowe, Shakespeare, Ben Jonson etc.

27. *des grandes colonies*. Guizot denkt wohl besonders an die Entdeckungsreisen des Colon, Vasco de Gama, an die Eroberung Mexikos durch Cortez, an die Perus durch Pizarro.

90, 4/5. *les conférences de Bossuet avec Claude*. Jacques-Bénigne Bossuet, vorzüglicher Kanzelredner (1627—1704), war ein eifriger Verfechter der streng katholischen Doktrinen. — Jean Claude, nicht unbedeutender Kanzelredner (1619—1687), reformierter Geistlicher, trat mehrfach für die Rechte der Reformation mannhaft ein und starb infolge der Aufhebung des Edikts von Nantes im Ausland.

12/13. *de Fénelon lui-même dans le Télémaque*. François de Salignac de Lamoignon Fénelon (1651—1715), Erzbischof von Cambray, Erzieher der Enkel Ludwigs XIV., war ein berühmter Kanzelredner; sein bekanntestes Werk sind „Les Aventures de Télémaque“, worin er in energischer Weise gegen den Despotismus sich ausspricht.

18. *la révolution philosophique*. Die Hauptvertreter derselben sind Jean-Jacques Rousseau (1712—1778), Voltaire (1694—1778) und die sogenannten Encyklopaedisten (Diderot und D'Alembert).

98, 33. *le gouvernement consulaire* mit Napoleon Bonaparte als Regenten unter dem Titel eines ersten Konsuls (1799—1804).

99, 22. *le 18 brumaire*, der 9. November, der Tag des Staatsstreiches, durch welchen sich Napoleon zum ersten Konsul aufschwang.

25. *la victoire de Marengo*, am 14. Juni 1800, infolge dessen von den Österreichern alle Festungen in Oberitalien bis zum Oglio den Franzosen übergeben wurden.

100, 10. *Charles VIII* (1483—1498) bemächtigte sich Neapels, sah sich aber bald durch eine Koalition des Papstes, des Kaisers, Mailands, Venedigs und Spaniens gegen ihn genötigt, die Eroberung wieder aufzugeben.

20. *Charles-Quint en Afrique*. Karl unternahm 1535 einen Zug gegen Tunis, das er eroberte, wodurch zahlreiche Christensklaven ihre Freiheit wiedererlangten.

21. *Charles XII*, König von Schweden (1697—1718). Sein anfangs von größtem Glück begünstigter Feldzug gegen Peter von Rußland und dessen Verbündete endigte mit dem Verlust der Schlacht bei Pultawa (1709).

102, 5. *la grande lutte* ist Ludwigs Krieg gegen Holland (1672—1678), an dessen Spitze Wilhelm III. von Oranien gestellt wurde.

103, 1. *M. Ludlow* (1620—1693), einer der Hauptanführer der republikanischen Partei während der Bürgerkriege unter Karl I.

von England. Da er nach der Restauration (1660) eine Anklage als Königsmörder fürchtete, zog er sich in die Schweiz zurück, woselbst er auch starb.

14. *Barillon*, Henri (1639—1699), Präsident des Pariser Parlaments, war einer der hervorragendsten Prälaten der gallikanischen Kirche.

27. *M. de Torcy*, Jean-Baptiste Colbert, 'marquis de (1665—1746), Diplomat, mehrfach Gesandter in Portugal, Dänemark und England, verfaßte für die Geschichte der Zeit wichtige Memoiren. — *d'Avaux*, Jean-Antoine (1640—1709), französischer Diplomat unter Ludwig XIV., war mehrfach Gesandter in Venedig, England, Schweden und den Niederlanden. — *de Bonrepos*, ein reicher Bürger zu Bézières († 1680), baute aus eigenen Mitteln den Canal du Midi.

40. *Jean de Witt* (1626—1672), Grofspensionär von Holland. 105, 8. *Colbert* (1619—1683), Finanzminister unter Ludwig XIV., hat sich verdient gemacht um die industrielle Blüte Frankreichs und um die Entwicklung seines Seewesens. — *Louvois* (1639—1691), Kriegsminister Ludwigs XIV.

24. *de Lamoignon*, Guillaume (1617—1677), Präsident des Pariser Parlaments.

26. *M. Pussort*, Henri († 1697), Onkel Colberts, war um die Reform der Justiz und das abgekürzte Prozeßverfahren nicht unverdient.

108, 40. *du duc de Choiseul*, des Herzogs Étienne de Choiseul-Amboise († 1785), eines französischen Staatsmanns unter Ludwig XV.

Register.

(Die Zahlen bezeichnen die Stelle, wo der betreffende Name zum
erstenmal vorkommt und erklärt ist.)

A lains	15,25.	Guillaume de Tyr . . .	72,27.
A laric	26,13.	Gustave Wasa	82,17.
A lbert d'Aix	72,27.	H enri VIII	81,33.
A lfred	28,31.	J acques de Vitry . . .	72,27.
A uguste	8,30.	Jacques Stuart	82,13.
B acon	83,20.	Jean de Wytt	103,40.
Barbares musulmans . . .	11,4.	jésuites	83,14.
B arillon	103,14.	L amoignon, de	105,24.
B eauvais	49,30.	L aon	49,31.
B ernard le trésorier . . .	73,24.	L ouis XIII	82,23.
B onrepos, de	103,27.	L ouis XIV	82,35.
B ossuet	90,5.	L ouvois	105,8.
brumaire	99,22.	L udlow	103,1.
C harles Quint	81,27.	M arc-Pol	76,16.
C harles VIII	100,10.	M arengo	99,25.
C harles XII	100,21.	M arie	82,11.
C hoiseul	108,40.	M ontesquieu	32,21.
clan	2,13.	N ivernais	56,31.
C laude	90,5.	N oureddin	73,30.
C lotaire	20,14.	N oyon	49,31.
code Justinien	13,29.	O rdre teutonique . . .	82,19.
code Théodosien	13,29.	P hilippe II	82,3.
C olbert	105,8.	P ussort	105,26.
concile de Trente	83,15.	R aymond d'Agiles . . .	72,27.
D agobert	20,14.	R eims	49,30.
d'Avaux	103,27.	R ichelieu	82,23.
D escartes	83,20.	R obert le Moine	72,27.
de Torcy	103,27.	S aint-Quentin	57,38.
D ioclésien	8,30.	S ieyès	49,13.
É lisabeth	82,11.	T acite	37,11.
F énelon	90,13.	T élémaque	90,13.
F rançois I	81,27.	T héodoric	26,6.
F rancs Ripuaires	25,21.	T urcs	82,28.
F rancs Saliers	25,21.	Z ipangri	76,16.
g rande-Grèce	7,10.		

Verlag der Rengerschen Buchhandlung, Gebhardt & Wilisch in Leipzig.

Durch alle Buchhandlungen oder durch die voranstehende
Verlagshandlung zu beziehen:

Abriss der französischen Verslehre

von Dr. Ernst Gropp.

Preis 40 Pf.

Abriss d. französ. Rhetorik u. Bedeutungslehre

für die Prima höherer Lehranstalten

von Dr. K. Mühlefeld.

Preis 1 Mk.

Aufsätze technischen und historischen Inhalts

zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Französische.

Für die obersten Klassen höherer Lehranstalten

von Dr. Krefsner.

Preis 1 Mk. 60 Pf.

Die französischen unregelmäßigen Verben

von Dr. H. Ullrich.

Preis 50 Pf. Karton. 60 Pf.

Unentbehrlich für jeden Schüler höherer Lehranstalten:

Hilfsbüchlein für die französ. Komposition

von Professor Reuchlin am Kgl. Karlsgymnasium in Heilbronn.

Ein alphabetisches Verzeichnis der Adjectifs und Verbes régimes, der Verbes mit Infinitif und mit folgendem Subjonctif, sowie Tabellen für die Stellung des Pronom conjoint beim Verbum, als Ergänzung zu den franz. Schulgrammatiken, besonders der von Plötz. Für den Unterricht wie für den Selbstgebrauch.

Preis karton. 60 Pf.

Kurzgefasste Französ. Synonymik mit erläut. Satzbeisp.

von H. Bretschneider.

Preis brosch. 40 Pf. Karton. 50 Pf.



Französische und Englische Schulbibliothek.

Reihe.Band (Reihe A: Prosa — B: Poesie — C: für Mädchenschulen — T. A.: Textausgaben.)

- C 1. **Le Petit Paresseux. 1er Voyage du Petit Louis** d'après Mme de Witt née Guizot. **Histoire d'une Petite Fille Heureuse** par Mme Bersier. Stufe I. Herausgegeben von M. Mühry. 2. Aufl. M. 0.70.
- C 3. **Les Deux Moineaux** par Mlle S. Cornaz. — **Le Petit Prince Ulrich** par Mme Colomb. — **La Bonne Mitche** par Mme Colomb. — **Monsieur Le Vent** par Paul de Musset. — **Robert** par Mme de Bawr. Stufe III. Herausgegeben von M. Mühry. 2. Aufl. M. 0.70.
- C 5. **Little Susy's Little Servants** by Prentiss. — **Story told** etc. by Bakewell. — **The True History** etc. by Brunefille. — **Topo** by Brunefille Stufe I. Herausgegeben von B. Mühry. M. 0.80.
- A 91. **Littre, Comment j'ai fait mon dictionnaire.** Causerie. Erklärt von Prof. Dr. Imelmann. M. 0.80.
- A*100. **London and its Environs.** Erklärt von Oberlehrer J. Leitritz. Mit 23 Abbildungen und 2 Plänen. M. 2.50.
- A 7. **Macaulay, State of England in 1685.** Erklärt von Oberlehrer Dr. A. Kressner. 2. Aufl. Mit 1 Plan. M. 1.40.
- A 16. **Macaulay, Lord Clive.** Von Obl. Dr. A. Kressner. 3. Aufl. M. Karte. M. 1.20.
- A 21. **Macaulay, Warren Hastings** v. Oberl. Dr. A. Kressner. Mit Karte. M. 1.40.
- A 24. **Macaulay, The Duke of Monmouth.** Erklärt von Kreisschulinspektor Dr. O. Werner. Mit 1 Karte. M. 1.30.
- C 23. **Macé, La France avant les Francs.** Stufe IV. Von Rekt. K. Zwerg. M. 0.80.
- C 15. **de Maistre, Xavier, La jeune Sibérienne.** Stufe IV. Herausgegeben von Prof. Dr. Jos. Sarrazin. M. 1. —.
- C 10. **Malot, H., Romain Kalbris.** Stufe IV. Von M. Mühry. Mit 1 Karte. M. 1.10.
- C 17. **Malot, H., Sans Famille.** Stufe IV. Von Dir. A. Seedorf. M. 1.40.
- A *37. **Marryat, The Children of the New Forest.** Erklärt von Prof. G. Wolpert. 2. Aufl. M. 1.40.
- A 61. **Marryat, Masterman Ready or the Wreck of the Pacific.** Erklärt von Prof. Adolf Mager. M. 1.30.
- A 99. **Marryat, The Three Cutters.** Erkl. v. Dr. R. Miller. 2. Aufl. M. 0.80.
- C 22. **Maxime du Camp, Deux petites nouvelles.** Aus: Bons Cœurs et Braves Gens u. Mme. Léonie D'Aunet, **Le Spitzberg.** Aus: Voyage d'une femme au Spitzberg. Stufe IV. Herausgeg. von Dr. Cl. Klöpper. M. 0.80.
- A *1. **Michaud, Siège d'Antioche et Prise de Jérusalem.** Erklärt von Dir. Dr. F. Hummel. 3. Aufl. Mit 3 Karten und 4 Abbild. M. 1.20.
- A *10. **Michaud, Mœurs et Coutumes des Croisades.** Erklärt von Direktor Dr. F. Hummel. 3. Aufl. M. 1.20.
- A *13. **Michaud, Influence et Résultats des Croisades.** Erklärt von Dir. Dr. F. Hummel. 2. Aufl. M. 1.10.
- T.A. *1. **Michaud, La Troisième Croisade.** M. 0.60.
- A *35. **Mignet, Histoire de la Terreur.** (Aus: Histoire de la Révolution française). Erklärt von Prof. A. Ey. 3. Aufl. Mit 1 Plan. M. 1.50.
- A 44. **Mignet, Essai sur la formation territoriale et politique de la France.** Erklärt von Oberlehrer Dr. A. Korell. Mit 1 Karte. M. 1.30.
- A 64. **Mignet, Vie de Franklin.** Erkl. v. Prof. H. Voss. Mit 1 Karte. M. 1. —.
- A 118. **Mirabeau, Discours choisis.** Erklärt von Dr. Otto Klein. Mit Bildnis Mirabeaus. M.
- B 4. **Molière, Le Misanthrope** v. Prof. Dr. W. Mangold. 2. Aufl. M. 1.20.
- B 19. **Molière, L'Avare.** Erkl. v. Prof. Dr. W. Mangold. 2. Aufl. M. 1.20.
- B 20. **Molière, Le Bourgeois gentilhomme.** Erkl. v. Prof. Dr. W. Mangold. M. 1.20.
- B 24. **Molière, Les Femmes savantes.** Erkl. v. Prof. Dr. W. Mangold. M. 1.20.
- A *92. **Monod, Allemands et Français.** Erklärt von Direktor Dr. W. Kirschten. 2. Aufl. Mit 3 Kartenskizzen und 1 Karte. M. 0.90.
- A 3. **Montesquieu, Considérations sur les causes de la grandeur des Romains, etc.** Erklärt von Prof. Dr. B. Lengnick. M. 1.30.
- A 105. **Nouvelles choisies** (Cladel, Foley, Normand) v. Dr. A. Kressner. M. 1.10.

Französische und Englische Schulbibliothek.

Reihe.Band (Reihe A: Prosa — B: Poesie — C: für Mädchenschulen — T. A.: Textausgaben.)

- A *82. **Paris et ses environs.** Erklärt von Oberlehrer J. Leitritz. 2. Aufl. Mit 26 Abbildungen, 1 Karte und 1 Stadtplan. M. 1. 80. *Dieser Band ist von Iib bis Ia gleich nutzbringend zu verwenden.*
- T.A. *8. **Parley, The Book of Wonders.** M. 0. 60.
- A 85. **Passy, Frédéric, Le Petit Poucet du XIX^e siècle Georges Stephenson et la Naissance des Chemins de Fer.** Erklärt von Oberlehrer B. Röttgers. Mit 10 Abbildungen. M. 1. 20.
- A*101. **Perrault, Contes de Fées.** Erkl. v. Oberl. Dr. A. Mohrbutter. M. 1. —.
- B 7. **Piron, La Métromanie.** Erkl. v. Oberlehrer Dr. A. Kressner. M. 1. 50.
- C 6. **Poor Nelly.** By the author of "Mr. Burke's Nieces" etc. Stufe II. Herausgegeben von B. Mühry. 2. Aufl. M. 0. 80.
- T.A.*16. **Prosa, Ausgew., des 17. und 18. Jahrhunderts** (Mme de Sévigné, Le Sage, Montesquieu, Voltaire). M. 0. 90.
- T.A.*17. **Prosa, Ausgew., des 18. und 19. Jahrhunderts. I. Teil.** M. 0. 80.
- T.A.*18. **Prosa, Ausgew., des 18. und 19. Jahrhunderts. II. Teil.** M. 0. 70.
- T.A.*19. **Prosa, Ausgew., des 18. und 19. Jahrhunderts. III. Teil.** M.
- T.A.*20. **Prosa, Ausgew., des 18. und 19. Jahrhunderts. IV. Teil.** M.
- B 3. **Racine, Britannicus.** Erklärt von Prof. Dr. B. Lengnick. M. 1. —.
- B 6. **Racine, Athalie.** Erkl. v. Direktor Dr. F. Hummel. 2. Aufl. M. 1. 20.
- B 14. **Racine, Phèdre.** Erkl. von Oberlehrer Dr. A. Kressner. M. 1. 10.
- A 8. **Reden, Ausgewählte, englischer Staatsmänner. I. (Pitt d. Ä. u. d. J.)** Erklärt von Prof. Dr. J. C. A. Winkelmann. M. 0. 80.
- A 23. **Reden, Ausgewählte, englischer Staatsmänner. II. (Burke: Ostind. Bill des Ch. J. Fox.)** Erkl. v. Prof. Dr. J. C. A. Winkelmann. M. 1. 10.
- A 11. **Reden, Ausgewählte, französischer Kanzelredner** (Bossuet, Fléchier, Massillon). Erklärt von Oberlehrer Dr. A. Kressner. M. 1. 20.
- B 18. **Regnard, Le Joueur.** Erkl. v. Oberlehrer Dr. Otto Boerner. M. 1. 30.
- A 55. **Robertson, Charles V. and Francis I. from 1521—1527.** Erklärt von Professor Dr. H. Bahrs. M. 1. 20.
- A 86. **Saintine, Picciola.** Erklärt von Prof. Dr. B. Lengnick. M. 1. 20.
- B 23. **Sandeau, Mlle de la Seiglière** v. Prof. Dr. J. Sarrazin. 2. Aufl. M. 1. 60.
- A *59. **Sarcey, Le Siège de Paris.** Von Dr. U. Cosack. Mit Karte. 4. Aufl. M. 1. 50.
- A 9. **Scott, History of France from 1328—1380.** Erklärt von Prof. Dr. H. Fehse. Mit 1 Karte und 2 Plänen. M. 1. 50.
- A *33. **Scott, Sir William Wallace and Robert The Bruce.** (Aus: Tales of a Grandfather). Erkl. v. Professor Dr. H. Fehse. 2. Aufl. M. 1. 10.
- A 54. **Scott, Ivanhoe** (Auszug). Erkl. v. Oberl. Dr. E. Penner. 2. Aufl. M. 1. 40.
- A 62. **Scott, Scenes from Old-Scottish Life.** (Aus: The Fair Maid of Perth). Erklärt von Professor Dr. H. Bahrs. Mit 1 Karte. M. 1. 10.
- A *71. **Scott, Mary Stuart.** Erkl. v. Rektor Prof. Dr. A. Fritzsche. M. 1. 20.
- A *87. **Scott, Kenilworth.** (Auszug.) Erkl. v. Oberl. Dr. Mohrbutter. M. 1. 20.
- A*104. **Scott, Quentin Durward.** Erklärt von Dr. Felix Pabst. M. 1. 50.
- B 25. **Scott, The Lady of the Lake.** Erkl. v. Oberl. Dr. Werner. Mit 1 Karte. M. 1. 20.
- T.A.*14. **Scribe et Delavigne, Le Diplomate etc.** M. 0. 60.
- A 41. **Ségur, Napoléon à Moscou und Passage de la Bérésina.** Erklärt von Direktor Prof. Dr. A. Hemme. 4. Aufl. Mit 4 Plänen. M. 1. 50.
- C 7. **Sewell, Anna, Black Beauty.** Stufe III. Herausg. v. B. Mühry. M. 0. 85. **Seymour, siehe Chaucer und Shakespeare Stories.**
- B 9. **Shakespeare, Macbeth.** Erkl. v. Oberlehrer Dr. E. Penner. M. 1. 60.
- B 15. **Shakespeare, Julius Cæsar.** Erkl. v. Oberl. Dr. E. Penner. M. 1. 50.
- B 16. **Shakespeare, The Merchant of Venice.** Erklärt von Direktor Dr. Otto E. A. Dickmann. M. 1. 20.
- A*110. **Shakespeare Stories.** Erklärt von Dr. Cl. Klöpper. M. 1. —.
- A 5. **Southey, The Life of Nelson.** Erklärt von Prof. Dr. W. Parow. Mit 4 Skizzen, 1 Kärtchen und 1 Schiffsbild. 2. Aufl. M. 1. 50.
- A 26. **Souvestre, Confessions d'un Ouvrier** von Prof. O. Josupeit. 2. A. M. 1. 10.

Französische und Englische Schulbibliothek.

Reihe. Band (Reihe A: Prosa — B: Poesie — C: für Mädchenschulen — T.A.: Textausgaben.)

- T.A.*13. **Souvestre, Un Philosophie sous les Toits.** M. 0. 70.
- C 24. **Sprachstoff** f. d. Anschauungs- u. Sprachunterricht von F. Strübing. I. B. (Bauernhof, Wald, Ernte, Herbst.) Stufe IV. Von M. Altgelt. M. 0. 80.
- C 27. **Sprachstoff** für den Anschauungs- u. Sprachunterricht von F. Strübing. II. B. (Der Winter. Der Hafen. Die Mühle. Eine Gebirgsgegend.) Stufe IV. Herausgegeben von M. Altgelt. M. 1. 20.
- C 13. **Spyri, Réseli aux Roses. Bastien et Franceline.** Stufe II. Herausgegeben von Dr. Cl. Klöpffer. M. 0. 80.
- C 18. **Stahl, Maroussia.** Stufe IV. Herausgegeben von M. Mühry. M. 0. 80.
- A 25. **Swift, Gulliver's Travels. I.** Erkl. v. Dir. Dr. F. Hummel. M. 0. 80.
- A 31. **Swift, Gulliver's Travels. II.** Erkl. v. Dir. Dr. F. Hummel. M. 0. 80.
- A 57. **Taine, Les Origines de la France contemporaine.** Erklärt von Prof. Dr. Otto Hoffmann. 4. Aufl. M. 1. 20.
- A *76. **Tales and Stories from Modern Writers.** I. Bändchen. Erklärt von Oberlehrer Dr. J. Klapperich. M. 1. 20.
- A *36. **The Life and Exploits of Robin Hood.** Erkl. v. Dr. W. Heymann. M. 1. —.
- A 78. **Theuriet, La Princesse Verte.** Erkl. von Prof. L. E. Rolfs. M. 1. —.
- A *79. **Theuriet, Ausgew. Erzählungen.** Erkl. v. Oberl. Dr. A. Gundlach. M. 1. 10.
- A 80. **Theuriet, Les Enchantements de la Forêt.** (Auswahl). Erklärt von Prof. Ludwig E. Rolfs. M. 0. 90.
- A 19. **Thierry, Histoire d'Attila.** Erklärt v. Prof. Dr. F. J. Wershoven. 2. Aufl. Mit 1 Karte. M. 1. 30.
- A 53. **Thierry, Guillaume le Conquérant.** Erkl. von Oberlehrer J. Leitritz. Mit 1 Karte und 1 Schlachtplan. M. 1. 40.
- A 14. **Thiers, Expédition de Bonaparte en Égypte.** Erklärt von Oberlehrer Dr. K. Foth. 5. Aufl. Mit 3 Karten. M. 1. 50.
- A 39. **Thiers, Campagne d'Italie en 1800.** Erklärt von Prof. Dr. A. Althaus. Mit 1 Karte und 2 Plänen. 2. Aufl. M. 1. 50.
- C 12. **Traill, Mrs., In the Forest or Pictures of Life and Scenery in the Woods of Canada.** Stufe II. Herausgeg. von Dr. Cl. Klöpffer. M. 0. 80.
- A *68. **Verne, Christophe Colomb.** Erklärt von Dr. O. Mielck. M. 1. —.
- A 70. **De Vigny, Cinq-Mars ou une Conjuraction sous Louis XIII.** Erklärt von Direktor Prof. Dr. G. Strien. M. 1. 20.
- A 74. **De Vigny, La Canne de Junc et Le Cachet Rouge.** Erklärt von Prof. Dr. W. Kasten. M. 0. 90.
- A 58. **Villemain, Histoire du Protectorat de Cromwell.** Erklärt von Oberlehrer Dr. A. Gundlach. M. 1. 10.
- A 34. **Voltaire, Guerre de la Succession d'Espagne.** (Aus: Siècle de Louis XIV). Erkl. v. Geh. Regierungsrat Prof. Dr. R. Foss. M. 1. 40.
- A *40. **Voltaire, Histoire de Charles XII.** Erklärt von Professor Dr. K. Mühlefeld. 2. Aufl. Mit 1 Karte und 2 Plänen. M. 1. 40.
- B 5. **Voltaire, Mérope.** Erklärt von Dr. R. Mahrenholtz. M. 1. —.
- B 12. **Voltaire, Zaïre.** Erklärt von Dr. R. Mahrenholtz. M. 1. —.
- B 13. **Voltaire, Tancrède.** Erklärt von Dr. R. Mahrenholtz. M. 1. —.
- T.A. *6. **Voltaire, Pierre le Grand.** M. 0. 60.
- A 66. **Yonge, The Book of Golden Deeds.** Erkl. v. Prof. G. Wolpert. M. 1. —.
- T.A.*11. **Yonge, The Book of Golden Deeds.** M. 0. 60.

170/177
170/177

Guizot, François,

Histoire de la civilisation en Europe depuis la chute de l'empire romain
jusqu'à la révolution française ; Auswahl

Leipzig 1894

Bamberg, Staatsbibliothek -- AGB F 156-a
urn:nbn:de:bvb:12-bsb11829960-9